

Spm. nr. S 3014

Til justitsministeren (26/8 02) af:

Per Dalgaard (DF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor udskrift af dom- og retsbogen i sagen V.L. B-0171-02 og V.L. B-1251-02 Karin Jørgensen og Jan Jørgensen mod Den Sociale Ankestyrelse kan udleveres, når domsudskrift i straffesag SS 8.0439/02 ikke kan udleveres?«

Begrundelse

Med henvisning til spørgsmål nr. S 2547 har spørgeren den 19. juni 2002 bedt ministeren drage omsorg for, at SS 8.0439/02 udleveres til retlig interesse og brug i politisk arbejde.

Retten i Odense afsagde den 27. maj 2002 kendelse, hvori det blev angivet, at den angivne begrundelse ikke udgjorde tilstrækkelig retlig interesse, jf. retsplejelovens § 41, stk. 1.

Spørgeren undrer sig over, hvorfor domsudskrift i sagerne V.L. B-0171-02 og V.L. B-1251-02 kan udleveres, og på hvilken baggrund, når SS 8.0439/02 ikke kan udleveres.

Svar (9/9 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Den generelle bestemmelse om udlevering af dom- og retsbogsudskrifter findes i retsplejelovens § 41, der lyder således:

§ 41. Uden for de tilfælde, for hvilke der i denne lov er truffet særlig bestemmelse, kan parterne samt andre, som deri har retlig interesse – de sidstnævnte i straffesager dog først, når sagen er endt – hos justitssekretæren eller, hvor ingen sådan er ansat, hos dommeren forlange udskrift af retsbøgerne, derunder dog ikke stemmegivningsbogen, samt af de øvrige hos retten beroende til en sag hørende, fremlagte dokumenter.

Bestemmelsen i § 41 suppleres af en række særbestemmelser. Bl.a. er der i retsplejelovens § 41 a fastsat særlige regler om pressens adgang til dokumenter og udskrifter i både straffesager og civile sager.

Retsplejelovens regler om aktindsigt suppleres – i lighed med hvad der gælder på andre områder – af almindelige principper om meroffentlighed. Dommeren eller justitssekretæren kan således efter en konkret vurdering vælge at give

indsigt i en sags dokumenter i videre omfang end, hvad der følger af bestemmelserne i retsplejeloven.

Når der anmodes om udskrift af rets- og dombøger, er det således op til justitssekretæren eller dommeren efter en konkret vurdering at afgøre, om anmodningen kan imødekommes.

Det gælder også, når anmodningen sker ved et spørgsmål fra Folketinget, og jeg finder af principielle grunde ikke at burde udtale mig om domstolenes afgørelser i konkrete sager herom.

Spm. nr. S 3028

Til justitsministeren (27/8 02) af:

Per Dalgaard (DF):

»Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det er korrekt, at skifteretten i Odense overskrider fristen for tinglysning af skøder ved hushandler, samt hvorfor fristen overskrides?«

Begrundelse

Spørgeren er blevet bekendt med, at skifteretten i Odense af ukendte årsager har overskredet fristen for tinglysning af skøder i forbindelse med hushandler.

Denne forsinkelse er bl.a. medvirkende til at forsinke ansøgninger til Odense Kommune om indefrysning af ejendomsskat.

Svar (5/9 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet. Domstolsstyrelsen har oplyst følgende:

»Domstolsstyrelsen skal indledningsvist bemærke, at styrelsen antager, at spørgsmålet relaterer sig til tinglysningsafdelingen ved Retten i Odense og ikke som nævnt i spørgsmålet skifteretten i Odense.

Efter tinglysningslovens § 16, stk. 4, skal prøvelsen af et dokument, der anmeldes til tinglysning, og dets endelige eller foreløbige indførelse eller afvisning ske snarest muligt og senest 10 dage efter dets anmeldelse til tingbogen.