

pressefriheden bør have en mening om grænserne for aflytning og om politiets praksis – også fordi politi og anklagemyndighed sorterer under regeringen og dermed i sidste instans under statsministeren. Problemet med politiets fremfærd er, at journalister kan komme til at bringe deres kilder i fare, hvis de intetanende aflyttes af politiet.

År efter år øger politiet antallet af telefonaflytninger. I 2001 blev der foretaget 1100 aflytninger, viser en statistik fra rigspolitechefen.

Det er domstolene, der skal kontrollere, at indgrebene er velbegrundede og i overensstemmelse med retsplejeloven. Men politiet får meget sjældent nej, når de går i retten med anmodning om at foretage et såkaldt indgreb i meddelelseshemmeligheden. Sidste år kom politiet med i alt 2050 anmodninger om at få telefonaflytning, aflytning af et sted, teleoplysning, åbning af breve med videre. Kun i 27 tilfælde afviste dommerne ønsket.

Svar (10/9 02)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Jeg finder af principielle grunde ikke at burde gå ind i en nærmere vurdering af politiets konkrete efterforskningsskridt. Det gælder ikke mindst i et tilfælde som det foreliggende, hvor den gennemførte aflytning bygger på en kendelse, der er afsagt af Københavns Byret.

Jeg vil imidlertid gerne understrege – hvad jeg også tidligere har gjort – at pressefrihed og kildebeskyttelse er helt grundlæggende og fundamentale principper i et demokratisk samfund. Hensynet til kildebeskyttelse vil imidlertid i særlige situationer samtidig skulle holdes op mod et andet tungtvejende hensyn – nemlig hensynet til, at alvorlige forbrydelser kan forhindres eller opklares.

Jeg har den 30. august 2002 besvaret en henvendelse om sagen fra flere avisers chefredaktører m.fl. og har i den forbindelse kommenteret de mere principielle spørgsmål, som sagen rejser. Jeg har derfor samtidig med besvarelsen af dette spørgsmål sendt en kopi af mit brev med bilag direkte til spørgeren.

Jeg skal i øvrigt henvise til, at Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren en række spørgsmål om samme sag. Der henvises til ud-

valgets spørgsmål nr. 337 – 341 (alm. del – bilag 918).

Spm. nr. S 3106

Til skatteministeren (2/9 02) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det regeringens opfattelse, at brugerbetaling i form af billetpriser hos DSB, der via overskud ender i statskassen til generelle formål, er fritaget for skattestoppet, hvilke former for brugerbetaling er i givet fald omfattet og hvilke ikke, og hvad er argumentationen herfor?«

Svar (9/9 02)

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Spørgeren henvises til notatet »Fortolkning og implementering af skattestoppet«, som foreligger på Skatteministeriets hjemmeside. I notatet står der bl.a.:

»Salg af varer og tjenester på markedsmæssige vilkår er ikke omfattet af skattestoppet. Dette gælder f.eks. betalinger til offentlige forsyningsvirksomheder, licens mv. Disse betalinger reguleres i de specifikke sektorer.«

Betaling for transport med DSB er ikke brugerbetaling, men køb af en tjeneste, og derfor er det pågældende afsnit det relevante at henvise til.

Spm. nr. S 3110

Til miljøministeren (3/9 02) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Kan ministeren forsikre om, at der ikke sker en svækkelse af de seneste års indsats for at efterspore pesticider på afveje, ajourføre pesticidfund i udlandet, udvikle metoder til at undgå brug af pesticider, fremme økologisk jordbrug, undersøge pesticiders sundhedseffekter samt undersøge hjælpestoffernes betydning for sundhed og miljø?«