

af anlægget, var deres risikopotentiale kun blevet tillagt ringe betydning.

En forurening kunne bedst undgås ved overvågning, som i det konkrete tilfælde har svigtet, idet alarmerne gik til en bærbar, slukket pc, og ikke, som det var meningen, til en døgnbemandet kontrolcentral. Herved har forureningen kunnet få et uforholdsmæssigt stort omfang, idet udslippet fra anlægget herved stod på over en nat.

Hertil kommer, at der gik adskillige timer fra den første mødte på anlægget om morgenen, til der blev iværksat foranstaltninger for at hindre forureningens udbredelse.

På denne baggrund har amtet politianmeldt virksomheden. Miljøstyrelsen har bedt Århus Amt om at holde styrelsen orienteret om sagens forløb.«

»Som nævnt har Århus Amt politianmeldt virksomheden. Meget tyder på, at det var manglende overvågning af anlægget, der gav anledning til en forurening af den størrelsesorden, der blev tilfældet.

Hvis udslippet var blevet opdaget straks, og der var blevet lukket for de ventiler, der stod åbne, ville udslippet være blevet væsentligt mindre, og det spildte gylle kunne måske også være blevet samlet op på et langt tidligere tidspunkt.

Det må altid bero på en konkret vurdering, hvad en virksomhed skal kortlægge af uheldsscenarioer. Miljøstyrelsen har ikke detaljeret kendskab til forholdene ved virksomheden, men forstår, at der er et par hundrede meter fra virksomheden til markdrænet. I et sådant tilfælde kan megen afstrømning fra et uheld på virksomheden og dermed efterfølgende forurening undgås ved en umiddelbar indgriben i tilfælde af uheld.«

Spm. nr. S 2601

Til miljøministeren (27/6 02) af:
Nicolai Wammen (S):

»Vil ministeren fastholde sit svar på spørgsmål nr. S 2523 om, at der sker en kortlægning i de tilfælde, hvor en kortlægning er relevant?«

Begrundelse

Ministerens skriver i sit svar på spørgsmål nr. S 2523, at virksomheden i forbindelse med tildeling af miljøgodkendelser skal redegøre for nærliggende risici for forurening. I den konkrete sag i Århus har virksomheden ikke oplyst om en risiko for forurening af vandløb, da sådanne ikke var placeret i umiddelbar nærhed af anlægget. Virksomheden var altså ikke opmærksom på muligheden for afstrømning til et vandløb via et markdræn.

Svar (9/7 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg er som nævnt i mit svar på spørgsmål S 2523 enig med spørgeren i, at der skal ske en kortlægning af forureningsrisici, når kortlægning er relevant.

Jeg har i øvrigt forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

Spm. nr. S 2602

Til miljøministeren (27/6 02) af:
Nicolai Wammen (S):

»Hvilke konkrete skridt vil ministeren tage for at sikre, at der i forbindelse med tildeling af miljøgodkendelser til godkendelsespligtige virksomheder i fremtiden bliver rettet opmærksomhed mod eksistensen af »skjulte forureningskilder« som f.eks. markdræn?«

Svar (9/7 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Som allerede nævnt i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål S 2335 og spørgsmål S 2524 skal en virksomhed, der ønsker at blive godkendt, fremlægge alle oplysninger, der er relevante for behandlingen af ansøgningen. Hvis godkendelsesmyndigheden er bekendt med forhold, som kan være af betydning for behandlingen af sagen, har myndigheden pligt til at undersøge disse forhold nærmere, og myndigheden har i øvrigt også pligt til at forelægge disse oplysninger for ansøgeren.

Markdræn er kortlagt. Det betyder, at både virksomhed og godkendelsesmyndighed kan få