

mer af Konventet har valgt deres repræsentanter til ungdomskonventet, er ikke et spørgsmål den danske regering agter at involvere sig i.

### Spm. nr. S 2722

Til justitsministeren (18/7 02) af:

**Peter Skaarup (DF):**

»Vil ministeren undersøge, om det er korrekt, at man på grund af pengemangel hos anklagemyndigheden ofte ikke appellerer byretsdomme, der juridisk set burde ankes til landsretterne, og er ministeren enig i, at der i nogle tilfælde kan være et særligt behov for, at man appellerer sager, der af politiet anses for at være afgørende vigtige, specielt hvis der, som i en kendt sag fra Køge Politi, i byretten er givet meget milde domme til hærdede narkoforbrydere fra rockerkredse?«

### Begrundelse

Af Ekstra Bladets artikel »Ikke råd til ny rocker-sag« den 6. juli 2002 fremgår det, at mange domme, der juridisk set burde ankes til landsretterne – og som derfor indstilles til appel af politiet – ikke bliver det på grund af ressourcemangel hos anklagemyndigheden.

Eksempelvis har Køge Politi i over et år brugt store ressourcer på en række narkosager mod syv mænd med tilknytning til rockermiljøet, hvorefter sagen sluttede med en stribe meget milde domme ved retten i Store Heddinge. Ifølge politimesteren i Køge underkendes mange af politiets indstillinger til statsadvokaten af ressourcemæssige årsager, og det er derfor tvivlsomt, om den nævnte sag nogensinde bliver genoptaget.

Spørgeren er af den opfattelse, at hvis de milde byretsdomme vitterlig ikke ankes på grund af pengemangel hos anklagemyndigheden, er det stærkt krænkende for forbrydernes ofre og borgernes retsbevidsthed i det hele taget. Retfærdighed bør ikke være et spørgsmål om penge.

Rockerkriminalitet er desuden et stigende problem for det danske samfund, og hvis man skal gøre sig håb om at komme kriminaliteten til livs, er det tvingende nødvendigt, at også dybt kriminelle rockerne straffes hårdt, så de ikke ud-

vikler sig til en tikkende bombe under hele retssamfundet.

Spørgeren vil derfor opfordre ministeren til at se nærmere på forholdene omkring politiets indstillinger til statsadvokaten og undersøge, hvorfor kun ca. 10 pct. af de kriminelle ankesager, som indbringes for landsretterne, kommer fra statsadvokaterne, mens resten kommer fra de dømte.

### Svar (31/7 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet anmodet Rigsadvokaten om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil jeg vende tilbage til sagen.

### Supplerende svar (23/8 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

»1. Der henvises i begrundelsen for spørgsmålet til en artikel i Ekstra Bladet den 6. juli 2002, hvori en konkret sag, afgjort af retten i Store-Heddinge, er omtalt. I artiklen bringes en række udtalelser fra fungerende statsadvokat for Fyn, Sydøstsjælland, Lolland, Falster og Bornholm, om anklagemyndighedens praksis med hensyn til anke af byretsdomme.

Jeg har i anledning af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra statsadvokaten, der i sin besvarelse har anført, at hun kan henholde sig til de udtalelser, som hun er citeret for i den nævnte artikel. Hun har endvidere oplyst, at hun ud over det citerede oplyste journalisten om, at anklagemyndighedens beslutning om at anke som oftest beror på, om en afgørelse er principiel og har betydning for efterfølgende sager.

For så vidt angår den konkrete sag, som artiklen tog afsæt i, har statsadvokaten oplyst, at sagen på daværende tidspunkt ikke havde været forelagt hende. Den har siden været forelagt med indstilling om anke til skærpelse for en af de domfældte, idet det ved indstillingen blev tilkendegivet fra den mødende anklager, at sanktionsfastsættelsen i øvrigt syntes i orden. Sagen blev den 16. juli 2002 for denne ene domfældte anket af statsadvokaten til skærpelse.