

til elforsyningslovens § 38. Der foreligger ikke nogen praksis på området.

Jeg har bedt Energistyrelsen om at vurdere forholdet nøjere, og jeg vil derefter vende tilbage med et mere uddybende svar hurtigst muligt.

Jeg kan imidlertid allerede nu i relation til spørgsmål nr. S 2568 oplyse, at der i elforsyningslovens § 38 ikke skelnes mellem kommunale og ikke kommunale elproduktionsvirksomheder.

For så vidt angår spørgsmålet om at stoppe planlagte opkøb af danske elforsyningsvirksomheder kan jeg oplyse, at ministeren ikke i henhold til elforsyningsloven har hjemmel til at stoppe elproduktions- og elhandelsvirksomheders eventuelle planer om opkøb af danske elforsyningsvirksomheder. Det fremgår imidlertid af elforsyningslovens § 38, stk. 3, at aftaler om overdragelse af kapitalandele i strid med § 38, stk. 1, er ugyldige.

#### Spm. nr. S 2568

Til økonomi- og erhvervsministeren (25/6 02) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren tillade, at f.eks. en kommunalt ejet elproduktionsvirksomhed kan bringe sig uden for elforsyningslovens §38 ved at overføre sin elproduktion til et 100 pct. ejet datterselskab?«

#### Begrundelse

Det fremgår af artiklen »DONG eneste køber til NESAs (Berlingske Tidende 19. juni 2002), at elforsyningslovens §38 ikke giver lige vilkår for de kommercielle selskaber, såfremt DONG kan omgå §38 ved at overføre sin elproduktion til et 100 pct. ejet datterselskab. Lige vilkår må derfor medføre, at kommunale elproduktionsselskaber får samme mulighed.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 2567).

#### Spm. nr. S 2596

Til økonomi- og erhvervsministeren (27/6 02) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren pålægge DONG A/S at stoppe planlagte opkøb af danske elforsyningsvirksomheder, indtil der er fuld juridisk klarhed over, om DONG A/S eller datterselskaberne er at betragte som en elproduktionsvirksomhed?«

#### Begrundelse

Som det fremgår af spørgsmålene S 2567 og S 2568 af 25. juni 2002, er der mulighed for at fortolke elforsyningslovens §38 forskelligt. Specielt da DONG er et 100 pct. statsejet selskab, er det ikke acceptabelt, at der er usikkerhed, om DONG har fundet et smuthul i loven, der indebærer, at DONG får en fortrinsstilling i forhold til køb af danske elforsyningsvirksomheder, herunder aktier i NESAs A/S, udover de 15 pct. af den samlede kapital, der er fastsat i loven.

Spørgeren finder derfor, at elproduktions- og elhandelsvirksomhedernes planer om opkøb af netvirksomheder øjeblikkeligt skal stoppes, indtil en præcisering af loven har fundet sted, subsidiært at en uvildig instans har klarlagt det retslige grundlag for en fortolkning af loven.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 2567).

#### Spm. nr. S 2784

Til økonomi- og erhvervsministeren (29/7 02) af: **Aase D. Madsen (DF):**

»Vil ministeren anmode Energistyrelsen om at indhente de fornødne oplysninger hos Kommissionen, således at der kan udarbejdes en seriøs besvarelse på spørgsmål nr. S 2487, eller er det således at Kommissionen ikke anvender de omhandlede brændselsforudsætninger?«

#### Begrundelse

Energistyrelsen oplyser i svaret på nr. S 2487, at man ikke er bekendt med, hvilke brændselsforudsætninger Kommissionen måtte have anvendt til langsigtede økonomiske fremskrivninger i den i spørgsmål nr. S 2487 angivne periode.