

indeholde regeringens oplæg for de kommende 10 års statslige investeringer på infrastruktur-området.

Spm. nr. S 2613

Til økonomi- og erhvervsministeren (28/6 02) af:
Lene Jensen (S):

»Ager ministeren at afvente det såkaldte Nue-Møller-udvalgs arbejde om fremtidens byggeri- og byggeforskning, før fremtiden for sektor-forskningsinstitutionen By og Byg afgøres?«

Begrundelse

I sommeren 2001 blev der i regi af det daværende By- og Boligministerium nedsat et udvalg – det såkaldte Nue-Møller-udvalg – som skal formulere en vision for fremtidens byggeri- og byggeforskning. Det forventes, at udvalget har sine konklusioner og anbefalinger klar i august 2002.

Svar (9/7 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan oplyse, at en endelig stillingtagen til den fremtidige organisering af byggeri- og byggeforskningen, herunder fremtiden for By og Byg, vil afvente den redegørelse fra Nue-Møller-udvalget, som skal foreligge senest i august 2002. Udvalgets konklusioner og forslag vil indgå i det samlede grundlag forud for regeringens beslutning om den fremtidige sektorforskning.

Spm. nr. S 2885

Til fødevarerministeren (14/8 02) af:

Jørn Jespersen (SF):

»Kan ministeren be- eller afkræfte, at Landbrugsministeriet på det tidspunkt, i 1997, hvor rettighederne til lurmærkerne fuldt ud overdrages til Mejeriforeningen, var bekendt med, at Mejeriforeningen ønskede at indføre en afgift på anvendelse af fællesmærkerne på baggrund af produktionen af lurmærket smør samt redegøre

for, om det var meningen med lovgivningen at åbne for adgang til at indføre en sådan afgift, og hvorfor Folketinget ikke blev orienteret om disse forhold under lovbehandlingen?«

Begrundelse

I 1997 blev rettighederne til Lurmærkerne overdraget til Mejeriforeningen. Det lå til grund, at alle danske mejerier skulle have adgang til mærkerne, og der blev intet sagt eller skrevet om, at der kunne indføres en afgift på brug af mærkerne.

Nu har fogedretten afsagt en kendelse i en sag mellem Fanø Mejeri og Mejeriforeningen (Kendelse afsagt den 9. august 2002, sagsnr. fs 2190/2002). Af fogedrettens præmisser fremgår at: »Det anses for bevist, at Landbrugsministeriet på det tidspunkt kendte rekvirentens ønske om indførelse af en afgift på anvendelse af fællesmærkerne på baggrund af brugernes produktionsmængder. Landbrugsministeriet tog på trods af denne viden ikke forbehold herom i aftalen«.

Såfremt fogedrettens vurdering er korrekt, har Folketinget under sin behandling af lovændringen manglet en væsentlig oplysning. Det er derfor vigtigt at få oplyst, om fogedrettens præmis er korrekt; om det var intentionen at åbne op for, at en afgift kunne indføres, og hvad grunden er til, at Folketinget ikke blev orienteret.

Svar (27/8 02)

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg kan oplyse, at Danske Mejeriers Fællesorganisation (nu Mejeriforeningen) med telefax af 18. maj 1992 til Landbrugsministeriet fremsendte et udkast til Danske Mejeriers Fællesorganisations overordnede regelsæt for anvendelsen af mærket »Lurpak«, hvori det bl.a. blev foreslået, at der som betingelse for anvendelsen af mærket skulle stilles krav om deltagelse i fælles markedsføringsmæssige foranstaltninger, herunder opfyldelse af lagte markedsføringsstrategier, og finansiel dækning heraf. Det blev endvidere i udkastet foreslået, at finansiering kunne bestå af tonnageafhængige afgifter eller årlige gebyrer eller kombinationer heraf.

Det af Danske Mejeriers Fællesorganisation foreslåede blev ikke gennemført, idet Landbrugsministeriet fandt, at en sådan stramning