

dækket af de generelle undersøgelser, og agter ministeren at bidrage til denne undersøgelse?»

Begrundelse

Fødevarerministeren udsendte den 14. maj 2002 en pressemeddelelse, hvoraf det bl.a. fremgår at:

»Det har tidligere været fremme, at det såkaldte Hjortnæsudvalg under Fødevarerministeriet i oktober vil aflægge en rapport, som belyser problemerne. Men Hjortnæsudvalgets konklusioner forventes primært at være af generel karakter for de danske farvande.

På den baggrund ønsker fødevarerministeren, at tage initiativ til en konkret undersøgelse nu, der kan sikre, at de specifikke problemer i området kan kortlægges så hurtigt som muligt. DFU vil indlede en møderække med de berørte amter og regionens fiskere. DFU anslår, at projektet kommer til at løbe over 2-3 år med opsamling af data hvert halve år. Den første rapportering fra arbejdet vil således kunne ske i januar 2003.«

Den 8. maj 2002 henviste ministeren under besvarelsen af spørgsmål nr. S 1983 til, at Hjortnæsudvalget var nedsat, og at yderligere tiltag måtte afvente rapporten, også for så vidt angår det berørte område nord for Fyn. Ministeren afviste samtidigt med denne begrundelse at tage stilling til Miljøministeriets eventuelle bidrag.

Spørgsmål nr. S 1983 var netop stillet til miljøministeren fordi en forklaring kunne være miljøfarlige stoffer kombineret med iltsvind snarere end fiskeri i et fisketomt område.

Svar (9/7 02)

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jeg er naturligvis fuldstændig enig i, at der er behov for at finde ud af, hvad der er årsagen til det fisketomme område nord for Fyn.

I min mundtlige besvarelse af spørgsmål S 1983 den 8. maj 2002 nævnte jeg, at Hjortnæsudvalget til oktober vil komme med en rapport, der belyser miljøets påvirkning af fiskeressourcerne, og at jeg i samarbejde med Fødevarerministeren vil tage stilling til videre foranstaltninger, når rapporten foreligger.

Det er klart, at der i Hjortnæsudvalgets arbejde ikke kan tages stilling til meget konkrete problemer i særlige områder, men at det nødven-

digvis må være en generel beskrivelse af de miljømæssige påvirkninger af fiskeressourcerne, hvilket jo netop fremgår af udvalgets kommissorium, som jeg gjorde rede for i debatten om spørgsmål S 1983 den 8. maj 2002. På baggrund af udvalgets arbejde kan det så vurderes, hvilke initiativer, der kan være relevante at undersøge nærmere i de konkrete tilfælde.

Jeg synes det er positivt, at fødevarerministeren har taget et særligt initiativ for at belyse problemstillingen med fiskebestanden nord for Fyn.

Jeg har forstået at undersøgelsen fokusere på en kortlægning af problemerne i området, hvilket jeg finder er et særdeles nyttigt bidrag til forståelsen af problemerne i den konkrete sag.

På grundlag af Hjortnæsudvalgets arbejde og de indledende resultater af Fødevarerministeriets kortlægning, vil jeg naturligvis i samråd med fødevarerministeren vurdere behovet og mulighederne for, at Miljøministeriet kan bidrage til undersøgelserne.

Spm. nr. S 2834

Til økonomi- og erhvervsministeren (7/8 02) af: **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

»Vil ministeren oplyse, om der er noget i offentlighedsloven, eller anden lovgivning, der direkte forhindrer, at bagmandspolitiet kan oplyse firmanavnene på de virksomheder, der får/har fået bøder på grund af det ulovlige elkartel, og i givet fald, hvad det er for bestemmelser bagmandspolitiet baserer sin hemmeligholdelse på?«

Begrundelse

Bagmandspolitiet har oplyst, at de ikke agter at offentliggøre navnene på de mange hundrede firmaer, der står til bøder i forbindelse med den omfattende sag om ulovlige kartelaftaler på elområdet. Det forekommer helt grotesk. Både fordi det betyder, at kommuner og andre indkøbere dermed ikke har mulighed for at tage stilling til, om de vil rejse erstaningsager – og fordi det indirekte straffer de virksomheder, der har holdt deres sti ren, når firmanavnene hemmeligholdes.