

nævnte lovforslag – således som jeg også tidligere har givet tilsagn om.

Spm. nr. S 2675

Til justitsministeren (9/7 02) af:

Jacob Buksti (S):

»Mener ministeren, at landets love skal overholdes, eller er det ministerens opfattelse, at bøder for overtrædelse af eksisterende love og regler alene er en pengemaskine for staten?«

Svar (31/7 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg kan henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2676 fra samme spørger.

Jeg kan supplerende oplyse, at det er regeringens politik, at landets love skal overholdes og lovovertrædelser sanktioneres.

Samtidig er det min opfattelse, at der gør sig særlige omstændigheder gældende i forhold til automatisk hastighedskontrol. Den automatiske hastighedskontrol adskiller sig fra den mere traditionelle politikontrol bl.a. derved, at der ikke i forbindelse med påtale af forseelsen er nogen direkte kontakt mellem den person, der gør sig skyldig i en overtrædelse af hastighedsgrænsen, og politiet.

Efter min opfattelse skærper disse forhold kravene til hensynene bag en sådan kontrol. Det er derfor afgørende, at der ikke må kunne sættes spørgsmålstejn ved, om den automatiske hastighedskontrol alene udføres dér, hvor det ud fra færdselssikkerhedsmæssige hensyn er særligt indiceret uden hensyn til det forventede bødeprovenu.

Spm. nr. S 2676

Til justitsministeren (9/7 02) af:

Jacob Buksti (S):

»Vil ministeren redegøre for, på hvilket grundlag ministeren den 5. juli 2002 til Nordjyske Stiftstidende og Nordjyllands Radio kan udtale, at der tidligere har været tanker om at plastre lange lige vejstrækninger til med automatisk ha-

stighedskontrol, så det kunne virke som en pengemaskine for staten, og hvorfor ministeren fortsat bliver ved med at udtale sig mod bedre vidende om den automatiske hastighedskontrol, jf. ministerens svar på spørgsmål nr. S 1475, hvori det bekræftes, at retningslinjerne allerede under den tidligere regering blev fastlagt efter de kriterier, som regeringen nu mener skal være gældende, nemlig koncentreret om særlige farlige vejstrækninger, skoleveje, vejarbejder m.v., og at evt. nye retningslinjer derfor ikke vil føre til væsentlige ændringer, jf. også udtalelser fra Aalborg Politi den 5. juli 2002 til Nordjyllands Radio, og endelig hvorfor ministeren mener, at hastighedskontrollen skal undersøges nærmere, når de nødvendige oplysninger allerede findes i Rigspolitechefens og Vejdirektoratets fælles database herom, jf. ministerens svar på spørgsmål nr. S 1475?«

Svar (31/7 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelser af spørgsmål nr. S 225 og S 1475 af 29. marts og 3. april 2002 fra samme spørger, er det regeringens opfattelse, at den automatiske hastighedskontrol kan målrettes yderligere. Uanset at retningslinjerne for tilrettelæggelsen af den automatiske hastighedskontrol, som fremgår af Vejdirektoratets rapport *Automatisk trafikkontrol, Valg af strækninger*, i vidt omfang er i overensstemmelse med regeringens målsætning på området, kan man ikke se bort fra, at mange borgere til tider oplever tilrettelæggelsen af den automatiske hastighedskontrol således, at der i høj grad satses på at udføre kontrol på omfartsveje, der ikke synes at have nogen afgørende betydning for trafikikkerheden. Det er af meget væsentlig betydning for den folkelige opbakning til ordningen, at den automatiske hastighedskontrol opleves som målrettet mod f.eks. særligt ulykkesbelastede strækninger og »sorte pletter«.

Samtidig er det klart, at jeg – i det omfang man rundt om i landets politikredse allerede gennemfører den automatiske hastighedskontrol på en måde, der er overensstemmende med regeringens politik på området – naturligvis finder dette positivt.

I lyset af regeringens intentioner om yderligere at målrette den automatiske hastighedskontrol er det efter min opfattelse relevant at sikre,