

har tænkt sig, at Danmark skal *under* 0,7 pct. Svar udbedes, finansminister!

Det Radikale Venstre vil arbejde for, at dansk ulandsbistand igen kommer til at udgøre 1 pct. Vi vil gradvis genoprette ulandsbistanden til dette niveau, og vi vil stille forslag om, at målsætningerne og effekten af dansk ulandsbistand diskuteres mere indgående såvel her i Folketinget som i offentligheden. Derfor vil vi fremlægge et bistandspolitisk udspil, hvor vi på baggrund af FN's 1000-års-målsætninger vil lægge op til, at dansk ulandsbistand skal være høj og effektiv.

Det Radikale Venstre møder gerne op til forhandlinger, men vi håber på, at det bliver til mere end en kop kaffe og 40 høflige minutter. Vi håber, at finansministeren har til sinds at forhandle med andre end Dansk Folkeparti denne gang, og vi møder i hvert fald gerne op for forhåbentlig at kunne påvirke regeringen i den rigtige retning.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg vil gerne starte med noget, som jeg lover ikke bliver en vane, nemlig at rose Det Radikale Venstre. Jeg synes, det er glædeligt, at Det Radikale Venstre har lavet et godt og tilsyneladende gennearbejdet oplæg til finanslovdebatten her, så vi har et grundlag at diskutere på. Det synes jeg er en politisk god skik, som Det Radikale Venstre naturligvis skal have ros for.

Men rosen stopper, når Det Radikale Venstre siger, at det er en uambitiøs finanslov, fordi der kun er nye initiativer for 5,5 mia. kr. Nu har vi gennemgået budgetoversigterne til forslag for finanslov for august 1994 og fremefter, og i august 1994 var der et forslag til nye initiativer i finanslovsforslaget på 8,4 mia. kr., altså lavere end i år. Året efter var det nede på 1,2 mia. kr., så 1,0 mia. kr., 1,0 mia. kr., 1,1 mia. kr., 1,0 mia. kr. og 1 mia. kr. – altså langt lavere beløb forbrugt på nye initiativer, hvis man kigger på den budgetoversigt, der følger med. Derfor er det helt forkert, når hr. Morten Helveg Petersen siger, at det er en uambitiøs finanslov.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Gitte Lillelund Bech og derefter hr. Morten Helveg Petersen.

(Kort bemærkning).

**Gitte Lillelund Bech (V):**

Jeg synes jo, det er interessant, at hr. Morten Helveg Petersen taler så meget om omstillinger, og at man skal kalde tingene ved det rette navn, og om en omstillingsreserve nu også virkelig er omstilling inden for området.

Jeg vil spørge hr. Morten Helveg Petersen helt konkret: Når Det Radikale Venstre ønsker at øge udbetalingstakten af UMTS-midlerne, som staten jo fik ind ved salg af tredjegerationsmobiltelefoni, og når man ønsker at øge udbetalings-takten i år 2003, hvilket år tager man så pengene fra? Den UMTS-aftale, der ligger, indeholder alene ét samlet beløb, der tilsammen udgør 2,1 mia. kr., og når Det Radikale Venstre ønsker at øge udbetalingstakten i 2003, er det så 2004 eller 2005, man vil tage pengene fra?

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Thulesen Dahl, før hr. Morten Helveg Petersen svarer.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det Radikale Venstre har i mange sammenhænge slået sig op på ønsket om en skattereform, og at det ikke kan gå stærkt nok. Vi kan også se i det finanslovsforslag, som Det Radikale Venstre har præsenteret, at her er det, om jeg så må sige, gamle skatteforslag indarbejdet, og det gør, at man får provenumæssige virkninger på næsten 60 mia. kr., tror jeg, som man flytter rundt med. Det er noget af en bid, i hvert fald hvis det skulle gennemføres i 2003.

Kl. 19.30

Men det, der egentlig er mit spørgsmål, er: Hvor skal skattelettelsen gives i dette forslag, som jeg i meget høj grad synes, vi skal have diskussion om, i bunden eller i toppen eller i mellemskatten? Jeg synes, skatteforslaget i sig selv i meget høj grad retter sig mod skattelettelser til de velstillede. Jeg sammenholder det med det forslag, der blev præsenteret her for vel en dags tid siden af fru Marianne Jelved, og som gik ud på, at knækket i ejendomsværdibeskatningen skulle fjernes. Det ville jo også være en skattelettelse til de boligejere, der har de dyreste boliger, men til ugunst for dem, der har de billigere boliger, så kan man ikke sige, at sammenlagt er Det Radikale Venstres skatteforslag i virkeligheden mest rettet mod de højtlojnnede og gør det sværere for de lavestlojnnede?