

meget, meget, meget, meget langt fra regeringens.

Skal jeg forstå hr. Ole Sohn således, at man fra SF's side på ingen måde er interesseret i at gå ind i forhandlinger om en bedre folkeskole, en bedre erhvervsskolestruktur, forhandlinger om at give produktionsskolerne mulighed for at tilbyde egu-forløb?

Skal det forstås sådan, at det, som SF skriver så pænt i sit finanslovudspil om uddannelse, mener man faktisk slet ikke alvorligt, så man har ikke lyst til at gå i dialog om de her spørgsmål?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg vil starte med at beklage, hvis fru Gitte Liljelund Bech ikke hørte, hvad jeg sagde afslutningsvis, men jeg bliver så forfærdelig forskrækket, når en stor mand rejser sig op ved siden af mig. Derfor gik det måske lige lidt hurtigt til sidst.

Men faktisk sagde jeg, at selv om SF's finanslovsforslag jo bygger på et grundlæggende andet værdisæt end regeringens – det turde være meget klart både i ordførertalen og dagens debat, at der er nogle forskelle, godt for det, det er jo derfor, at vi er forskellige partier – så agter vi desuagtet at indgå i forhandlinger om en række delområder, og her nævnte jeg, så vidt jeg husker, endda uddannelsesområdet som det første.

Vi er en del af det nuværende folkeskoleforlig, som regeringen dels har opsagt, dels har brudt, men vi vil gerne være med til at forsøge at forhandle ét nyt, bredt folkeskoleforlig på plads, for vi mener faktisk, at det er vigtigt, ikke af hensyn til regeringen, men af hensyn til samfundet og folkeskolen.

På samme måde nævnte jeg også en række andre områder: kultur, arbejdsmarked og energi. Her er der nogle delmuligheder for at lave aftaler.

Men for at der ikke skal opstå nogen misforståelse, når finansministeren sidder med kuglerammen og skal regne sig frem til 90 mandater, så skal han ikke tro, at SF bliver et parti, der bærer denne her finanslov igennem. Det var bare det, jeg sagde, for vi er så fundamentalt imod det skattestop og de konsekvenser, det har. Men det er klart, en række delaftaler er vi åbne over for.

Kl. 19.05

Til hr. Kristian Jensen vil jeg sige: Det første spørgsmål forstår jeg simpelt hen ikke, for mig bekendt har jeg ikke sagt et eneste ord om over-

førselsindkomster. Det er muligt, at jeg forstod spørgsmålet forkert, men jeg har ikke sagt, der blev hverken flere eller færre overførselsindkomster. De tal, jeg har brugt omkring personer, er, at vi desværre har 60.000 personer uden for arbejdsmarkedet som følge af et dårligt arbejdsmiljø, og det vil vi gerne have sat ned.

Til det andet omkring plads til vækst: Jeg har ikke læst rapporten fuldt ud, det vil jeg gerne være en af de få politikere, der tør sige herfra, men jeg kender den godt, og jeg ved også, at amterne har et medicinudgiftsbudget, som er næsten ustyrligt, og at skolerne får flere og flere elever ind, som gør, at den vækstramme, der er til amter og kommuner, stort set er spist op. Det betyder, at man desværre må skære så dybt andre steder, og det er det, vi kan se ude i virkeligheden. Det kan vi ikke se i kolonnerne i finanslovsforslaget, men man kan se det i virkeligheden.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Selv om det virker afskrækkende, så virker det ikke afkortende.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Når jeg vil fremhæve spørgsmålet omkring overførselsindkomster, så var det ikke alene på baggrund af hr. Ole Sohns ordførertale, men også på baggrund af de spørgsmål, der har været fra bl.a. medlemmer af SF.

Det er en skam, at hr. Ole Sohn ikke har læst den ganske glimrende rapport, der hedder »Udfordringer og muligheder – den kommunale økonomi frem mod 2010«. Der ville hr. Ole Sohn på side 55 kunne læse: »Omvendt er det væsentligt at slå fast, at de demografiske forskydninger ikke fuldt ud beslaglægger råderummet. Fra 2002-2010 er vækstrammen for det offentlige forbrug knap 6 pct., mens det demografisk betingede træk i samme periode udgør knap 2 pct.« Og det betyder, at der altså er 4 pct. til rådighed til vækst, realvækst, når man indregner de stigninger i elevtal, de stigninger i antallet af ældre, der kommer af den aldersmæssige forskydning.

Så når hr. Ole Sohn og SF siger, at der på baggrund af aldersforskydninger, flere elever, flere ældre, så ikke er plads til den vækstramme, regeringen har afsat, så er det rent faktisk i strid med det, Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen, Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og en række ministerier alle sammen blev enige om tilbage i maj måned. Og