

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg tror desværre, at fru Gitte Seeberg har helt ret i, at der ikke kommer mange penge ind fra virksomhederne, når regeringen har fyret de medarbejdere i Told og Skat, der skulle sikre, at pengene kunne komme ind. Hvis man vil hente pengene, så kræver det nogle medarbejdere til at gennemgå regnskaberne.

Så til bureaukratiet på ældreområdet: Allerede da regeringen indførte sine krav om bureaukrati, var vi mange, der advarede. Den virkelighed, der er ude i kommunerne nu, er, at hvis man skal leve op til de bureaukratikrav, så kræver det altså rigtig mange penge, og det bliver et minuttyranni. Derfor vil jeg godt høre, om De Konservative ikke vil være med til at leve op til de løfter, der kom under valgkampen og umiddelbart efter, om, at medarbejderne og de ældre selv skal have lov til at bestemme, hvordan arbejdet skal tilrettelægges, og hvad det er, der skal gennemføres, i stedet for at det hele skal være gjort op i minutter.

I forhold til det sociale arbejde, det forebyggende arbejde, vil jeg gerne høre, hvordan det, at De Konservative vil være med til at prioritere det sociale arbejde, hænger sammen med de store nedskæringer, man gennemfører over for kommuner og amter, og som betyder, at der faktisk bliver skåret ned også på nogle af dem, der har det allersværest. De institutioner, der bliver ramt i amterne, er for de psykisk syge, de handicappede, narkomisbrugere, alkoholmisbrugere osv. Hvordan hænger det sammen med De Konservatives ønske om at sætte ind over for de socialt svage?

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Gitte Seeberg, og derefter håber jeg, at vi kan nå Socialistisk Folkepartis ordfører, inden vi holder middagspause.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Til fru Pia Gjellerup: Jeg synes også, det var et underligt, besynderligt indlæg, som den socialdemokratiske ordfører havde, så det er et svar på det.

Kl. 17.50

Med hensyn til salg af sygehusene vil jeg sige det på den måde, at det ikke er noget, vi mener at man på nuværende tidspunkt skal gribe ind over for og lave en lovgivning imod. Der kan

være grunde til, at et amt har behov for at sælge et sygehus; det kan der være gode grunde til.

Det er klart, at vi fra De Konservatives side ikke har nogen ambition om, at amterne som sådan skal begynde at sælge ud af sygehusene. Vi ønsker et velfungerende offentligt sygehusvæsen med en enstrengt struktur. Det er det konservative ønske. Derfor glæder vi os meget over, at der forhåbentlig snart bliver nedsat en kommission, som kan se på, hvordan man kan tilrettelægge hele den amtskommunale struktur, herunder sygehusene. Men det er et område, som ligger os meget på sinde.

Det er ikke rigtigt, som det bliver sagt, at antallet af overførselsindkomstmottagere er stigende. Det er i hvert fald en marginalt lille stigning fra 2001 til 2002, men et forventeligt fald frem til år 2003. Så det er ikke rigtigt.

Til fru Sandy Brinck: Nu indkalder finansministeren snart til finanslovforhandlinger, og jeg vil sige, at hvis det er et meget stort ønske fra Socialdemokratiets side at få gennemført noget på det her tidspunkt på de to områder, er jeg ikke i tvivl om, at så vil finansministeren også se positivt på det.

Lige så vel som statslige institutioner har fået nogle sparekrav, så gælder det også nogle af de her forskellige nævni, i hvert fald dem, som fru Sandy Brinck her nævnte. Jeg tror godt, jeg kan love, at hvis der i øvrigt kan blive en aftale, kan vi se på det.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Det eneste besynderlige, der var i den socialdemokratiske boligordførers spørgsmål til fru Gitte Seeberg, var faktisk, at hun kaldte det en særskat på lejerne. Man kunne med rimelighed have valgt nogle meget, meget mere voldsomme udtryk, der ville høre til i straffelovgivningen, hvis det ellers var private borgere eller virksomheder, der gjorde noget sådant.

Jeg vil kvittere for svaret om sygehusene. Jeg vil bare gerne have at vide, hvad det er for nogle gode grunde, amter kan have til at sælge deres sygehuse.

Dernæst vil jeg også kvittere for den indrømmelse, der var om, at udviklingen i mennesker på overførselsindkomster nu går den gale vej. Efter 7 år med en masse indsatser af forskellig art over hele spektret har det været muligt at nedbringe antallet af mennesker på overførselsindkomst. Nu vender det billede, og selv om det måske ikke er så meget, synes jeg, vi savner et