

nogle penge fra, betyder det faktisk ganske meget for en lille organisation, og jeg skulle hilse og sige, at for Det Kriminalpræventive Råd er det altså tæt på at være 10 pct. Når man har den holdning, at det er småpenge, at det er håndører, som jeg også sagde omkring Erstatningsnævnet for voldsofre, så burde det være til at finde de håndører, og så burde det være til at finde det her arbejde skal fortsætte for fuld damp, ikke kun når det gælder de folk, som efter vores mening ikke skal stå i kø i lang tid efter at have været udsat for en voldsforbrydelse, men også når det handler om det kriminalpræventive arbejde. Hvis det er håndører, vil jeg sige til fru Gitte Seeberg, så må vi kunne finde dem sammen.

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Det er lidt omfattende at finde rundt i finansloven, vil jeg nok sige.

Det er den samme argumentation, som fru Sandy Brinck fører frem nu, som er blevet ført frem i forhold til Venstres ordfører her i formiddags. Og lige præcis de steder, som fru Sandy Brinck nævner, er jo ikke steder, hvor der er foretaget væsentlige besparelser, så det står jeg relativt uforstående over for.

Fru Line Barfod spørger, om vi vil være med til at gøre noget, så hjemmehjælpen kommer ud til de ældre i stedet for bureaukrati. Det er jo sådan set det, vi har forsøgt med at afsætte den pulje. Det er lidt svært for os at have ansvaret for, at kommunerne i hvert fald nogle steder ikke har levet op til det, de skulle have gjort allerede for flere år siden. Men det er klart, at svaret er ja, men det mener jeg sådan set også at vi gør.

Så bliver der spurgt, om vi vil være med til at hjælpe de allersvageste, og til det er svaret også ja. Socialministeren har jo gang i noget, og der er også sat penge af og penge ud over de midler, som er til rådighed i satspuljen. Så svaret til det er ja.

Til spørgsmålet, om vi vil tage pengene fra de rige virksomheder, vil jeg sige, at jeg ikke ved, om det er den samme diskussion, vi skal have igen om transfer pricing, som vi har haft så mange gange, men jeg tror desværre næppe, at der er ret meget at hente på den konto; det er jeg bange for.

Kl. 17.45

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jeg er ikke bekendt med den udtalelse om de 28 elever i klassen, men jeg vil gerne sige, at partierne snart skal til at forhandle en ny gymnasierreform, og

der er det jo et oplagt sted at tage spørgsmålet op. Jeg må sige, at min personlige opfattelse også er, at der da skal være grænser for, hvor mange der er i klasserne, men det bliver der som sagt rig mulighed for at debattere.

(Kort bemærkning).

**Pia Gjellerup (S):**

Det var et stærkt besynderligt svar, jeg fik om lejere og ejere. Vil det ikke være rimeligt, om de lejere, som efterhånden betaler de ejendomme, de bor i, fik en mulighed for, sådan som det også har været tænkt med Landsbyggefonden, at investere i de boliger, sådan at de kunne renoveres og fornys og forbedres, i stedet for at den boligmasse, der er betalt, er dømt til at forfalde, mens regeringen løber rundt og bruger lejernes penge til nybyggeri? Jeg synes, det var et besynderligt svar, jeg fik på det.

Så til et helt andet emne: sygehusene. De Konservative har jo også her en noget anden holdning, end Venstre har, men den er jo selvfølgelig forholdsvis undertrykt. Der har i dag tegnet sig en vis interesse for at hindre salg af offentlige sygehuse, og jeg vil gerne høre, hvad Det Konservative Folkeparti siger til det spørgsmål, for sådan som jeg har kunnet forstå Det Konservative Folkeparti, er man optaget af at have fastlagt sygehusopgaven i et offentligt regi.

Så vil jeg spørge til det spørgsmål, jeg ikke fik svar på, nemlig om udviklingen i antallet af mennesker på overførselsindkomst. Det håber jeg at få svar på nu.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Jamen hvis det ikke er væsentlige besparelser, må de jo også kunne undværes. Det var sådan set mit spørgsmål, min udstrakte hånd, der sagde – ikke hånden, men jeg sagde – at hvis det er håndører, der er tale om, så burde det da være noget, vi kunne finde i fællesskab, for jeg synes ærlig talt, det er en lillebitte smule arrogant over for små organisationer, som faktisk har nogle ret væsentlige opgaver.

Jeg synes, at Det Kriminalpræventive Råd har en væsentlig opgave. Jeg synes faktisk, at det nævnt, der sidder og tildeler erstatning til ofre for voldsforbrydelser, udfører en væsentlig opgave. Derfor vil jeg bare gentage mit spørgsmål: Når det nu ikke er væsentlige besparelser i konservativ terminologi, kunne vi så ikke undvære dem?