

Jeg kunne også godt tænke mig at høre, hvor længe man så fra konservativ side synes, at disse lejere skal gå i uvidenhed. I marts besluttede man at gå ind og tage penge for det her år. Nu lægger man an til at tage penge også for næste år, men ingen har endnu kunnet få at vide, hvad de penge skal bruges til. Er det ikke rimeligt, at lejerne engang får en forklaring? Hvornår synes man fra De Konservatives side, at lejerne skal have svar på det her? Og hvad kalder man det, hvis ikke det er særskat?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg skal beklage over for fru Lissa Mathiasen, at jeg ikke svarede ordentligt på spørgsmålet, men det var simpelt hen, fordi jeg ikke var klar over, at det var Landsbyggefonden, der blev hentydet til. Men jeg vil gerne sige, at forslaget jo er et, vi har arvet efter den tidligere regering. I øvrigt mener jeg ikke, at man kan stille det op sådan, at man tager pengene fra lejerne. Man tager ikke pengene fra lejerne. De kommer jo ikke til at betale mere i husleje af den grund.

Hvornår kommer der en afklaring på det? Jamen det gør der forhåbentlig i efteråret, når vi skal i gang med forhandlingerne. Det vil være mit bud.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jeg beklager, hvis jeg ikke svarede på det spørgsmål, men jeg havde ikke fået set Politiken her til morgen. Men sådan som jeg har forstået det, er der ikke taget stilling til, hvad det er, der vil falde væk, og det synes jeg faktisk man må have lejlighed til at studere.

Så spørger hr. Morten Helveg Petersen: Hvordan finansieres skattelettelserne? Jeg og også Det Konservative Folkeparti er godt klar over, at vi står over for en meget stor opgave, men det er jo en opgave, som regeringen har påtaget sig også at være med på, og derfor synes jeg, det rigtige er, at regeringen kommer med nogle forslag til, hvordan man kan finansiere det, men der kan jo nå at ske meget. Det, vi har taget udgangspunkt i, er jo oprindeligt 2010-planen, og der er et råderum. Man kan altid diskutere, hvor stort råderummet er, og jeg går også ud fra, at finansministeren og Finansministeriet løbende vil holde øje med, hvordan den økonomiske udvikling går. Men man kan jo ikke udelukke, at i hvert fald en del af det kan finansieres via den almindelige vækst i samfundet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner sen (S):

Jeg vil her tredje gang rejse spørgsmålet om disse merindtægter på hastighedskontrollen. Det er jo noget, som finansministeren påregner går i finansministerens kasse som en ekstra indtægt. Det går jeg ud fra at fru Gitte Seeberg også er fuldstændig på det rene med.

Så har jeg et andet spørgsmål, som jeg også synes der godt kunne komme en kommentar til. Der skal ske en sænkning af afgifterne på grænsehandel på omkring 300 mio. kr. Er det sådan, at Det Konservative Folkeparti har nogen forslag til, hvordan det skal finansieres? Det er sagt, at det skal finansieres af andre afgifter.

Nu er det jo sådan, at det ikke er alle, der får gavn af afgiftsned sættelser på spiritus og cigaretter. Hvordan hænger det sammen med skattestoppet, hvis det nu skal finansieres med afgifter på helt andre områder, som hele befolkningen kommer til at betale? Det spørgsmål synes jeg faktisk også står uklart. Skatteministeren har ikke kunnet svare på det indtil nu i hvert fald, og det kunne være, at der var nogle ideer til, hvordan det skulle klares, hos De Konservative.

(Kort bemærkning).

Finansministeren (Thor Pedersen):

Nu ved vi godt, at det kan være svært at sige, hvor grænsen går for, hvor meget man skal høre af forkerte argumenter fra hr. Jens Peter Verner sen.

Det bødeskøn, der ligger i finanslovsforslaget, er et skøn, der kommer fra politietaten om, hvad de mener, der er omkring et bødeniveau. Det er ikke penge, man skal opkræve. Det er ikke sådan, at man står med en finanslovsbetjent, der skal stoppe et vist antal personer og levere det bødeniveau. Jeg ville være overordentlig glad, hvis der ikke kom en eneste krone fra nogen trafikant, fordi vi hverken kørte over for rødt lys eller kørte for stærkt. Det ville være det bedst tænkelige overhovedet.

Det, regeringen har sagt, er, at vi ikke vil være med til kratluskeri. Vi vil gerne være med til, at man bruger kontrollen ved farlige steder, sorte pletter, børnehaver, skoler, men vi vil ikke være med til, at det sættes op på steder, hvor folk tror, det ligner et sted, hvor de kunne køre 80 km/t., og så er det kun 60, og hvor man ved, at mange går i fælden.

Vi siger, at vi har lov til at advare, at vi har lov til at bruge digitale systemer, altså advarselstavler, der viser, hvad hastigheden er. Så mit ønske