

kommer med et forslag til, hvordan kommende skattelettelser skal finansieres. Men jeg synes også, det er interessant for os at finde ud af, hvordan en kommende skattereform skal se ud, og det er jo et spørgsmål, som indtil videre er åbent. Vi har fremlagt vores forslag, men vi er bestemt parate til også at se på andre forslag.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at vi selvfølgelig gerne ser, at det bliver en mere omfattende skattereform og også en skattereform, som rækker pænt frem i tid. Derfor kan det selvfølgelig godt blive et spørgsmål om, hvorvidt man i længden både kan opretholde et skattestop og lave skattereform. Der er det vores holdning – og det har vi givet udtryk for hele tiden – at det først og fremmest, synes vi på lang sigt i hvert fald, gælder skatten på arbejdsindkomst, som er det vigtigste, for det er det, der giver nogle rigtig gode effekter i samfundet.

Til hr. Jens Peter Vernersen: Det, at der er opført 170 mio. kr. yderligere på finansloven, er jo udtryk for et skøn, som man har anlagt – et skøn over, at der vil komme flere penge. Det er ikke et udtryk for, at man er begyndt at stille endnu flere fartfælder op eller andet. Det, man har gjort, er jo, at man prioriterer indsatsen de steder, hvor man skønner, at der er farligst, altså på de såkaldte sorte pletter. Jeg synes, det vil være forkert, hvis man i Finansministeriet og i Justitsministeriet anlagde andre betragtninger end dem, man rent faktisk regner med vil blive effektueret.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg står her med et telegram fra Ritzau i går. En vismand udtaler: Regeringen har låst sig fast. Hvis regeringen holder fast i, at skattelettelser til danskerne for 2004 skal være finansieret, er der kun én vej, det er nedskæringer i de offentlige udgifter, da det økonomiske råderum er væk. Det siger flere økonomer til Ritzau. Og: Med skattestoppet, valgløfter om velfærdsforbedringer og at satsen på overførselsindkomster ikke må røres, er VK-regeringen låst fast i sin egen skruestik.

Regeringens råderum er stærkt begrænset, og da ingen skatter eller afgifter må stige, er der kun nedskæringer i de offentlige udgifter tilbage. Det siger vismand og professor i nationaløkonomi ved Handelshøjskolen i København, Søren Bo Nielsen.

Jeg er godt klar over, at det er en ekspert, der taler. Jeg skal ikke kunne sige, om han er 68'er

også, men hvorom alting er: Hvordan i alverden løser man både det at bevare et skattestop ud over den her valgperiode kombineret med, at man vil sænke skatten på arbejde? Der kan kun være drastiske besparelser tilbage i den offentlige sektor, hvis de to ting skal mødes. Svar udbedes!

Kl. 17.25

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, det er rart at høre en klar melding fra De Konservative om, at de ikke har samme udemokratiske sindelag som Venstre, der fyrer til højre og venstre, hvis blot folk er venstreorienterede eller 68'ere.

Omkring det her med Danmarks Statistik: Nej, desværre er det sådan, at Danmarks Statistik ikke selv kan bestemme. Var det bare så vel. Det er nemlig sådan, at der er en lang række EU-direktiver og EU-lovgivning, som bestemmer, hvilke data Danmarks Statistik skal lave. Det vil sige, at man faktisk ikke kan gå ind og prioritere bl.a. data på børneområdet og data omkring alkoholmisbrug.

Derfor vil jeg igen gerne spørge fru Gitte Seeborg, om det her er et område, man vil gå ind og prioritere, eller om det er sådan, at den her viden, som ligger til grund for det sociale arbejde, vi laver på de her områder, skal gå tabt. Er det sådan, at regeringen har været opmærksom på det her problem? Og i fald man ikke har, er det så noget, Det Konservative Folkeparti vil arbejde for bliver ændret?

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg kan godt forstå, hvorfor man fra den konservative ordførers side ikke har lyst til at gå ind i diskussionen om særskatten på lejerne. Den er heller ikke rar. Men det kan ikke passe, at man fra De Konservatives side her siger, at man ikke er klar over, hvad det drejer sig om. Mon ikke fru Gitte Seeborg godt er klar over det, når jeg taler om at gå ind og tage af de penge, som lejerne har indbetalt til Landsbyggefonden, penge, som de indbetaler, når de har færdigbetalt deres lån? Her har man fra regeringens side for i år, tilsvarende lægger man an til noget til næste år, besluttet sig for at gå ind og gøre brug af de penge. Det er at lægge en særskat på lejerne. Det var det ene, jeg spurgte om. Er det rimeligt, og hvordan vil man begrunde det, når man nu rent faktisk lægger op til et skattestop?