

ikke stiger, og at afgifter i det hele taget ikke stiger. Og det er ikke noget, der kun kommer boligjerne til gode; de får så, må man sige, fordi de har en bolig, fordi de har ejendomsskatter, måske en ekstra fordel af det. Men det er bestemt forkert at sige, at lejerne ingen glæde får af det.

Til hr. Per Kaalund: Der er jo særlige forhold, der gør, at man har været nødt til at sætte optaget på Politiskolen på stand by, og jeg ved også, at forligspartierne har været indkaldt til møde om sagen med justitsministeren, og at hun har fået sin opbakning til at arbejde videre med sagen. Men det er klart, at det, der er aftalt i den oprindelige politiaftale om antallet af politifolk, skal indhentes. Det står helt klart, og det er også et ønske fra konservativ side.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Nu er førstebehandlingen af finansloven jo sådan en principiel debat, hvor man tager forskellige spørgsmål ud for at få dem uddybet. Jeg vil godt vende tilbage til de der bøder, som jeg var inde på i mit første indlæg, hvor man i den fremsatte finanslov skal hente 170 mio. kr. Og som der står: Merindtægten skyldes, at der forventes øgede indtægter i forbindelse med den automatiske hastighedskontrol.

Jeg vil gerne have lov til at minde den konservative ordfører om, at partiets formand, økonomi- og erhvervsministeren, kaldte det landeveisrøveri. Jeg kan da kun sige, at det her jo må være udvidet, i og med at det er 170 mio. kr. ekstra, man skal hente ind. Jeg synes altså, at der mangler meget sammenhæng i det, også i det, vi forleden aften hørte justitsministeren tilkendegive i Nyhederne i TV 2 om, at nu ville man ligesom sige til bilisterne, at de skulle have besked om på forhånd, hvor de kunne risikere at få en bøde, og så vil justitsministeren hente 170 mio. kr. ekstra. Det synes jeg ikke hænger sammen, og jeg synes ikke, vi har fået en forklaring på det. Men det er muligt, at vi gør det nu her i anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Under valgkampen stod partierne nærmest i kø for at fortælle, at nu skulle der være bedre vilkår for de ældre, og nu skulle man stoppe minuttyranniet inden for hjemmehjælpen.

Det kan man så sige var valgløfter under en valgkamp. Men straks efter valget lagde den nye socialminister op til, at man skulle kæmpe imod

de stramme tidsplaner i hjemmeplejen, og at de ældre selv skulle bestemme, hvad hjemmehjælperne skal lave.

Men så kom virkeligheden, som var, at den nye regering i stedet gav ½ mia. kr. til mere bureaukrati på ældreområdet. Og nu ser vi så meldingerne ude fra kommunerne om, at der skal bruges rigtig mange millioner kroner på masser af bureaukrati og tidsplaner og minuttyranni.

I Københavns Kommune er det 16 mio. kr., man skal have alene for at opfylde bureaukratikravene. Kommunernes Landsforening melder ud, at i nogle kommuner er det så grelt, så man er nødt til at skære ned på hjemmehjælpen for at få råd til de bureaukratikrav, som den borgerlige regering, inklusive De Konservative, har meldt ud til kommunerne.

Kl. 17.20

Er det virkelig det, De Konservative ønsker skal ske på hjemmehjælpsområdet? Eller vil man reelt gå ind og fjerne de her bureaukratikrav igen og sikre, at der kan komme penge til forbedringer af hjemmehjælpernes forhold og hjemmehjælpen til de ældre?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal lige forstå det korrekt. Skal det forstås sådan, at fru Gitte Seeberg mener, at fru Gitte Seeberg kan erklære sig enig både i statsministrens udtalelse og i regeringsgrundlaget? For kombinerer man de to udsagn, er der jo sådan set kun én vej for at gennemføre en skattereform, altså skattelettelser, når man samtidig har skattestop, som indebærer, at ingenting må stige; så skal nedskæringerne jo ud over de nedskæringer på 1,5–2 mia. kr. på velfærdsområdet, som vi har været vidne til i 2002–2003, være endnu skarpere for at finansiere skattelettelser.

Så mit spørgsmål går på: Hvor skal de besparelser findes? Er det ulandsbistanden, der skal helt ned på de 0,7 pct.? Nu er vi nede på 0,8 pct. Vi har taget 1 mia. kr. i år og 1 mia. kr. sidste år. Skal der tages 1 mia. kr. næste år igen? Eller hvor er det henne? Er det flere sygehuse, der skal lukkes? Er der flere hjemmehjælpere, der skal skæres væk? Eller hvordan skal skattelettelserne finansieres?

(Kort bemærkning).

**Gitte Seeberg (KF):**

Hvordan skal skattelettelserne finansieres? Ja, i Det Konservative Folkeparti går vi ud fra – og det er også sådan, det vil blive – at regeringen