

ker med fru Anne Baastrup om noget, der er nævnt på Fyn osv.?

Det, der er essensen i det, er jo, at vi skal se noget mere konkret på det her, før vi ved præcis, om det forslag, der måtte komme, er tilstrækkeligt, eller om det ikke er godt nok.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Da hr. Jens Peter Vernersen ikke har flere korte bemærkninger, skal jeg kun gøre den afklaring, at det, hr. Thulesen Dahl har stemt for i forhold til Den Særlige Pensionsopsparring, jo netop er at lave en tvangsopsparring. Nu er det en ren tvangsopsparring. Det, man afskaffede ved at støtte regeringens forslag, var den omfordeling, der sikrer, at personer med lavere indkomst, og som typisk også har lavere pensionsdækning, når de når pensionsalderen, får mere.

Jeg vil så i øvrigt godt kvittere for svaret på mit spørgsmål. Jeg vil egentlig opfordre til, at vi prøver meget hurtigt, også sammen med hr. Thulesen Dahl, at skabe et flertal, der forhindrer, at sygehuse, som er vigtige for betjening af befolkningen, når den har brug for læger, som vi har brug for i det offentlige sygehusvæsen, bliver solgt til private i den periode, vi nu står og kigger ind i, hvor vi skal forberede strukturændringer.

Tak for svaret. Jeg synes, at vi skal give hinanden håndslag på at give det signal ud af det her hus i dag, at her bør man ikke gå ind og sælge. Jeg mener også, at vi skal sikre regler, der forhindrer, at man kan sælge. Jeg er derfor glad for hr. Thulesen Dahls svar.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Efter aftale med formanden kan der påregnes pause i forhandlingerne ca. 3 kvarter mellem kl. 18 og kl. 19.

Næste taler er fru Anne Baastrup.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det var en meget interessant prioritering af besvarelsen af mine spørgsmål, som hr. Kristian Thulesen Dahl her valgte at tage. Løftet fra før valget afviste hr. Kristian Thulesen Dahl fuldstændig at gå ind i. Der var løftet ganske klart, men her kan jeg se, at et er, hvad man siger før valget, noget andet er, hvad der sker efter valget. Den diskussion havde vi jo også om lovforslaget her i foråret.

Noget andet er – og det er ganske, ganske gruppevækkende – at Dansk Folkeparti ikke er klar over, hvad der sker i amterne med de nedskæringer, der sker. Der er de psykisk syge, hvor vi har haft aftaler om enestuer, aftaler om forløb, hvor der skulle bygges enestuer, men hvad sker der? Man dropper de planer. Man har i amterne etablerede væresteder for psykisk syge, men hvad sker der? Man nedlægger værestederne.

Sagen er den, at Dansk Folkeparti har godkendt en aftale mellem amtskommunerne og finansministeren, hvor der simpelt hen ikke er råd til lige præcis en målrettet indsats over for dem, som Dansk Folkeparti i hele valgkampen sagde, de ville gøre en særlig indsats overfor, nemlig de mennesker, som ikke kan klare sig selv.

Jeg synes, det er skammeligt, at Dansk Folkeparti vil lægge navn til, at psykisk syge skal behandles på den måde, som vi kan se fremover kommer til at ske.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Til hr. Ole Stavad skal jeg sige, at jeg tror, vi er fuldt enige om, at vi skal tage en diskussion om det med strukturen, og hvordan den er på vej til at forandre sig, samtidig med at der kører et udvalgsarbejde, og at det ikke rigtigt giver nogen mening, og alle de der ting. Man bliver nødt til at tage det i den rigtige rækkefølge, nemlig at prøve at fastlægge, hvordan vi ønsker strukturen skal være, og så bagefter finde ud af, hvad det så betyder for de enkelte enheder. Her tager man det i virkeligheden den modsatte vej, for noget tyder på, at amterne har fået frygtelig travlt med lige pludselig at lave strukturen om.

Så med hensyn til det, hvor hr. Ole Stavad hopper ind for hr. Jens Peter Vernersen, som desværre ikke har flere korte bemærkninger: Jamen det er åbenbart, at også hr. Ole Stavad kender den ordening godt, for den ordening, som vi i virkeligheden lavede med SF-ordningen, er jo den, som hr. Ole Stavad selv oprindeligt stemte for. Så det er fuldstændig rigtigt, at den kender han om nogen.

Men det er jo, fordi vi har anerkendt, at vi har pension på den ene side og skattesystemet på den anden side, at vi siger, at der, hvor vi tager et solidarisk hensyn til de økonomisk dårligt stillede, er via vores skattesystem. Og det er derfor, vi fuldstændig målrettet foreslår at komme de betrængte pensionister i møde med hensyn til personlige tillæg, som vi har snakket meget