

godt nok, skal vi hjælpe til, at det bliver godt nok – pludselig vil være på private hænder.

Derfor syntes jeg, at svaret var interessant, og spørgsmålet til hr. Thulesen Dahl er: Vil hr. Thulesen Dahl sammen med os andre være med til at forhindre, at sådan noget sker, mens der planlægges, arbejdes på og tænkes over en ny struktur?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl ved eller burde vide, at de muligheder, amterne har for realvækst inden for den amtskommunale aftale, stort set sluges af medicinudgifternes stigning.

Jeg kunne derfor godt tænke mig at vide: Hvordan vil hr. Kristian Thulesen Dahl sørge for, at amterne har økonomi til også at give en ordentlig og hurtig behandling til langtidsmedicinske patienter?

Hvad agter Dansk Folkeparti at gøre for amternes økonomi, når man kan se, at man rundt omkring fjerner væresteder for psykisk syge, kommer med nedskæringer af massiv karakter på det psykiatriske område, fjerner stort set alle de ekstraordinære tilbud af social karakter, som skulle forhindre fremtidig dårlig social udvikling for børn og unge? Hvordan vil Dansk Folkeparti sikre, at amterne under alle omstændigheder kan fastholde niveauet? Det er mit indtryk, at Dansk Folkeparti gik til valg på at sikre, at de svageste i det danske samfund skulle have det bedre.

Så til spørgsmålet omkring arbejdsskade- og sikringsloven: Vil Dansk Folkeparti, således som hr. Kristian Thulesen Dahl gjorde over for mig og de fynske vælgere, love at samarbejde med SF i forbedringen af en ny arbejdsskade- og sikringslov, eller vil hr. Kristian Thulesen Dahl sammen med det øvrige parti være en dikkende lammehale til regeringens forslag?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Jens Peter Vernerensen, som siger, at Dansk Folkeparti ikke vil sikre, at de lavestlønnede får mere i alderdommen – det var sådan essensen af det – fordi vi ikke går ind for, at man har en tvangsopsparing, som gør, at man har mere i alderdommen: Det er jo noget utrolig sludder. Sagen er jo, at man sagtens kan mene, at vi over skattesystemet, hvor vi udviser solidaritet, skal sikre de økonomisk dårligst stillede

bedre vilkår, uden overhovedet at diskutere nogen tvangsopsparing.

Det, der er vores forslag, er, at vi har pension for sig og skat for sig. Den måde, vi så skal hjælpe de økonomisk dårligst stillede, er over skattesystemet; det er ved, at vi f.eks. giver en ældrecheck, som vi har foreslået, til de 200.000-300.000 økonomisk dårligst stillede pensionister.

Det er noget håndgribeligt, man kan snakke om, og som de ældre kunne få gavn af her og nu, mens hr. Jens Peter Vernerensen kun vil snakke om en eller anden tvangsopsparing, som nogle kan foretage de næste mange år, med henblik på at de senere kan have lidt ekstra. Vi taler om noget, der vil batte noget for mange mennesker her og nu.

Til det med skatten og til det med, at hvis man vil diskutere personskattelettelser, er det ikke med Dansk Folkeparti, for det vil først være langt ude i fremtiden: Altså jeg stod lige og sagde, at i 2004 burde man starte med noget målrettet, hvis man kan finde råderummet til det, og så bør man tænke det ind i en skattereform, som så bliver gennemført i den kommende valgperiode. Det er altså i 2004, vi er ved at diskutere finansloven for 2003, og så kan man diskutere, om det er langt ude i fremtiden, og hvor holdbart hr. Jens Peter Vernerensens udsagn egentligt er.

Så til hr. Ole Stavad: Svaret er et ja. Hr. Ole Stavad spørger, om vi i fællesskab kan diskutere, hvordan vi får løst det her, så vi undgår, at i den periode, hvor der sidder et udvalg og arbejder med en struktur, bliver den struktur, vi kender i dag, afgørende lavet om, så man i virkeligheden foregriber det arbejde, der foregår i det udvalg. Svaret er ja. Vi vil meget gerne drøfte, hvordan vi kan undgå det – det er sådan set hele ideen i det forslag, vi kommer med i dag – også meget gerne med hr. Ole Stavad.

Fru Anne Baastrup siger, at hvis man ikke snakker med fru Anne Baastrup, er man en dikkende lammehale. Det var sådan essensen af det. Enten forhandler man arbejdsskade- og sikringsloven med SF, eller også er man en dikkende lammehale til regeringens forslag.

Kl. 16.45

Skulle vi nu ikke lige vente og se forslaget, skulle vi ikke se, hvor godt et løft det giver til dem, der fortjener en håndsrækning på det område, og skulle vi ikke se, hvordan det foreslås finansieret. Dernæst kan vi diskutere, om det er et godt forslag, eller om man kan finde andre forslag, før vi er ude i, om noget er en dikkende lammehale til noget andet, hvis man ikke snak-