

og punkt 2, at det blev understreget, at det var en midlertidig konjunkturbaseret ordning, altså underforstået, at den så også afskaffes på et tidspunkt. Når man har sagt midlertidighed, må man også mene noget med midlertidighed.

Det er klart, at vores vurdering er, at hvis man får ordningen placeret decentralt, vil det i endnu højere grad være en ordning, hvor folk vurderer, hvor meget de sparer op her i forhold til, hvor meget de sparer op andre steder. Så vil finanseffekten selvfølgelig gradvis aftage, og så kan den nemmere afskaffes senere. Vi synes, at det vil være fornuftigt, at det tvangselement på et tidspunkt fjernes.

Så til hr. Jann Sjursen, og jeg kan lige så godt sige det, for så sparer det måske hr. Jann Sjursen for at spørge igen: Jeg vil ikke forholde mig til en kollegas udtalelser i en avis, hvor jeg ikke selv har set udtalelserne. Jeg vil da se, hvad der er sagt, inden jeg forholder mig til det. Vi har ikke i folketingsgruppen diskuteret nogen nedlæggelse af Det Etske Råd, men omvendt har vi heller ikke forholdt os til det. Det, jeg kunne forstå, var noget med, at der var en, der ikke ville ligge søvnløs eller noget i den stil, men jeg vil altså ikke på den baggrund forholde mig til en fortsættelse af Det Etske Råd.

Så vil jeg i forhold til det med politiet sige, at vi jo skriver klart, at vi har fremlagt vores overordnede holdning til regeringens finanslovsforslag. Nu bliver vi rost for det oplæg, det behøvede vi sådan set ikke, for så stort og fint et oplæg er det ikke, og det har vi heller ikke bestræbt os på. Det er jo ikke en fuldstændig gennemgang af alle politiske områder; det kan enhver med lidt politisk erfaring se, når man læser det igennem, og dermed står det jo også lysende klart for hr. Jann Sjursen.

Så må jeg sige til fru Lene Garsdal til det om alternative flertal, at det jo er rigtigt, at vi kan se forskelligt på det. SF har jo tidligere været i en anden rolle, og derfor kan SF nok også godt forstå, hvorfor man i første omgang direkte prøver at få indflydelse på finanslovsforslaget og derefter ser på, om der er behov for at forsøge at skabe alternative flertal.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Kristian Thulesen Dahl siger i sin ordførertale, at Dansk Folkeparti prioriterer skattestoppet, bakker op om skattestoppet, hvorfor Dansk Folkeparti er en naturlig partner for regeringen i

forbindelse med finanslovforhandlingerne, og det er jo et helt gangbart ræsonnement.

Nu har statsministeren udtalt til en avis i dag, at skattestoppet skal gælde ikke bare denne valgperiode, men også derefter. Skattestoppet er altså ikke kun en ting, der skal gælde her og nu, det gælder også efter næste valg.

Mit spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører er: Hvad er Dansk Folkepartis politik på området på længere sigt? For en ting er, at man af pragmatiske grunde for at søge maksimal indflydelse på forhandlingerne accepterer skattestoppet her og nu, men hvad med på længere sigt? Bakker Dansk Folkeparti også op om skattestoppet på længere sigt, eller vil man være med til at sænke skatten på arbejde?

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl kom meget ind på forbedringer på sygehusområdet i sin ordførertale.

Et af de problemer, som sygehusområdet har for tiden, er jo, at de 1,5 mia. kr. kanaliseres hen til ortopedkirurgien med den konsekvens, at langtidsmedicinske patienter nedprioriteres.

Kl. 16.30

Jeg har forstået, at Dansk Folkeparti prioriterer de ældre og prioriterer, at ældre mennesker får en ordentlig behandling på bl.a. sygehuse. Jeg vil derfor godt spørge, om Dansk Folkeparti mener, at det er en relevant prioritering, at man udelukkende hælder alle pengene over til ortopedkirurgien i stedet for at sikre, at alle patienter, der har brug for sygehusbehandling, får en ordentlig behandling.

Så kort i forlængelse af fru Lene Garsdals spørgsmål: Hvad vil Dansk Folkeparti omkring arbejdsskadeforsikringsloven? Dansk Folkeparti gik under valgkampen ud og sagde til vælgerne, at de var enige med SF i forbedringen af arbejdsskadeforsikringsloven, ikke desto mindre valgte Dansk Folkeparti at stemme imod. Er det bare mundsvejr, når Dansk Folkeparti siger, at de ønsker at støtte de dårligst stillede på arbejdspladserne?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Der må da være et eller andet, hr. Thulesen Dahl har misforstået. Det er rigtigt, at vi i 1997 indførte en midlertidig pensionsordning, som blev afløst af en særlig pensionsordning, der skulle sik-