

lægge sygehuse som følge af den aftale, der er indgået, og jeg synes endda, det er særlig interessant, som jeg nævnte før, at et af de sygehuse, man nu snakker om at lave grundlæggende om, faktisk er et af de sygehuse i landet, der modtager penge fra 1,5 mia. kr.-puljen. Det er altså nogle af de dygtige, det er på tale at nedlægge, og det får mig til at tro, at det måske slet ikke er på grund af økonomiske ressourcer, man er i gang med at nedlægge og lave om, men ud fra politisk-ideologiske holdninger.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Den Særlige Pensionsopsparring indgår jo også i debatten her ved denne første behandling af finansloven for 2003, og jeg vil godt spørge hr. Thulesen Dahl: Anerkender Dansk Folkeparti ikke, at det kan være nødvendigt at bruge sådan noget som Den Særlige Pensionsopsparring i finanspolitikken? Det må man jo ikke anerkende, i og med at man mener, at ordningen kunne ophæves. Mener man, at den er uden betydning?

Jeg vil også godt spørge i forbindelse med det første spørgsmål, om Dansk Folkeparti ikke anerkender, at det kunne være rimeligt at lave en pensionsordning, der sikrer de allerlavest lønne i vores land en bedre pension. Det er faktisk dem, som kun har folkepensionen, som Dansk Folkeparti nu har bidraget til at stille ringere og også vil gøre det fremover. Er det slet ikke noget, man har det en lille smule dårligt med i Dansk Folkeparti, hvis andre ellers skal tro på, hvad partiet går og siger til hverdag?

Jeg har et spørgsmål mere, men det vil jeg vende tilbage til.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Jann Sjursen, tredje og sidste gang.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker hr. Kristian Thulesen Dahl for svarene på de spørgsmål, jeg stillede tidligere.

Svaret om Det Etske Råd – at det ikke har været diskuteret i Dansk Folkepartis gruppe – giver mig anledning til det spørgsmål til hr. Thulesen Dahl, om hr. Thulesen Dahl så er uenig med hr. Jesper Langballe i, at Det Etske Råd bør nedlægges.

Det andet, jeg vil spørge om, er vedrørende politiet, hvor jeg jo sagde, at jeg synes, at det, som hr. Thulesen Dahl kom med tidligere, var tyndt, og det mener jeg sådan set stadig væk. Jeg

mener, at når Dansk Folkeparti gør sig den umage – den ros skal Dansk Folkeparti have – at fremlægge et finanslovudspil, som angiver de prioriteringer, Dansk Folkeparti har i de kommende forhandlinger, er det da ikke for meget at forvente, at det, man har sagt og gjort i årevis ifølge hr. Thulesen Dahl, også fremgår af finanslovudspillet. Alternativt må vi andre jo bare ræsonnere som så: Jamen det er ikke længere prioriteret af Dansk Folkeparti, at politiet skal have de nødvendige bevillinger, så vi kan sikre mere politi på gaden, både i byerne og i de tyndt befolkede områder.

Så kan det da godt være, at Dansk Folkeparti mener, at alle EU-topmøder skulle afholdes i Bruxelles. Det er meget muligt, men i forvejen synes jeg jo, at Dansk Folkeparti normalt har den attitude over for EU, at det allerede er for langt væk, så hvorfor skulle vi gøre det helt anderledes, end alle andre EU-lande i øvrigt gør?

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Hr. Kristian Thulesen Dahl harcelerede lidt over, at jeg helt åbenbart beder om alternative flertal, men det er jo selvfølgelig i erkendelse af, at Socialistisk Folkeparti ikke har den indflydelse, som Dansk Folkeparti har, og det beklager vi, naturligvis.

Men det er jo derfor, at jeg spørger til indholdet i relation til arbejdsskadeforsikringsreformen. Dansk Folkeparti var medvirkende til at få taget forslaget af bordet, fordi det ikke var godt nok. Derfor vil jeg gerne spørge igen: Forestiller hr. Thulesen Dahl sig, at man kan få et forslag, som er godt nok, hvis det ikke må koste noget? Alene alle de offentlige arbejdsgiveres ansatte, som kommer ud for arbejdsskader, vil jo koste en betragtelig del, hvis de skal have bedre vilkår.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Jens Peter Vernersen om SP-ordningen: Det har vi også diskuteret mange gange før, og vores holdning har været krystalklar, nemlig at vi synes, det er rigtigt, at man opererer med pensioner, når det er pensioner, og skatteordninger, når det er skatteordninger.

Det er også derfor, at vi accepterede, at man lavede SP-ordningen til det, den var oprindelig, samtidig med, at vi sagde to ting: Punkt 1, at vi ønskede, at den skulle ud, altså at folk skulle kunne placere den der, hvor de selv ønsker det,