

amt, som rent faktisk har formået at få penge fra denne 1,5 mia. kr.-pulje. Derfor kommer jeg somme tider i tvivl om, hvorvidt man i virkeligheden barsler med de strukturændringer, fordi man er nødt til det på grund af de økonomiske rammer, eller det simpelt hen er en politisk holdning, som vore folk i de amter selvfølgelig må kæmpe imod.

Så vil jeg sige til fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at vi stemte for finansloven. Finansloven førte penge over, det er soleklart, og det forhold har vi også diskuteret, da vi havde tredje behandling af finansloven. Men det er jo ikke nyt stof, det har været diskuteret heroppe fra talerstolen talrige gange, og vi har sagt præcis, hvordan forholdene er.

Vi har samtidig sagt, hvad vores holdning er til Den Sociale Pensionsfond. Vi finder, at man ikke burde tømme den fond for sin kapital, men at der er et meget stort flertal her i Folketinget, som ønsker det.

(Kort bemærkning).

Lene Garsdal (SF):

Jeg er stadig væk spændt på at få svar på det spørgsmål, som hr. Ole Sohn stillede: om man vil være med i et alternativt flertal for at forhindre, at der bliver nedlagt sygehuse. Men det afventer vi så.

Jeg vil gerne komme ind på noget andet. I ordførertalen nævnte hr. Thulesen Dahl, at der skulle komme en arbejdsskadereform i dette efterår. Nu var det jo sådan, at regeringen fremsatte et forslag i foråret, som Dansk Folkeparti var medvirkende til at få taget af bordet, og det var godt nok. Men nu står der ikke noget om en arbejdsskadereform i dette finanslovudspil, og så vil jeg gerne spørge, om Dansk Folkeparti, eventuelt sammen med os andre, vil være med til at sikre, at der bliver afsat et beløb til en arbejdsskadereform, som kan sikre de arbejdsskadede.

KL 16.10

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Når der er lidt usikkerhed om Dansk Folkeparti og Dansk Folkepartis holdninger, kan det jo være, fordi det er svært at vænne sig til, at man med Dansk Folkeparti har fået et parti, som går ud og lover noget og siger, at det er deres politik, og når så man kommer til stemmeknapperne, stemmer man direkte imod sin egen politik. Det har vi set i adskillige kommuner gennem årene, og det har vi også set, efter at Dansk Fol-

keparti har fået indflydelse på finansloven: så stemmer man ikke længere for sin egen politik, men stemmer tværtimod imod forslagene.

Derfor vil jeg gerne endnu en gang forsøge at få et helt klart ja eller nej fra Dansk Folkeparti: Hvis regeringen ikke tager udvidelsen af helbredstillægget til de ældre med i forslaget til finanslov, vil Dansk Folkeparti så stemme for et sådant forslag uden om regeringen?

Tilsvarende vil jeg gerne høre, om Dansk Folkeparti også fremover vil begynde at stemme for sin egen politik og vil begynde at stemme for nogle af de løfter, man har givet til vælgerne, herunder om gratis medicin til børn, om Den Sociale Pensionsfond, om boliger til handicappede, hospicer, arbejdsskadereform osv.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Hr. Thulesen Dahls svar til mig før på spørgsmålet, om man vil være med til at gøre noget ved politiets overarbejdsproblemer, var ganske enkelt tyndt – enormt tyndt. Hr. Thulesen Dahl sagde: Ja, nu skal vi lige se, hvor meget overarbejde der kommer som følge af EU-formandskabet og topmøderne. Men ved hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti ikke, at allerede før man overhovedet begyndte på det danske EU-formandskab, havde politiet en overarbejdsproblemer svarende til omkring 700 årsværk?

Der er afsat nul kroner i Dansk Folkepartis finanslovoplæg til at komme bare den overarbejdsproblemer til livs, og det er for tyndt. Det kan politiet ikke bruge til en pind, og det kan folk ikke bruge til noget som helst, hverken i byerne eller i landdistrikterne. Der skal kroner på bordet nu. Men jeg må konstatere, at det ikke er med i Dansk Folkepartis overvejelser i relation til finansloven.

For så vidt angår Det Ethiske Råd, medgiver jeg gerne, at det kan ikke være alle detaljer, man helt har fået fod på endnu. Men når jeg alligevel spørger, er det jo, fordi hr. Jesper Langballe fra Dansk Folkeparti var fremme i Kristeligt Dagblad i lørdags, den 7. september, hvor han sagde: »Der er noget absurd ved at have et Ethisk Råd, og det ville ikke få mig til at bryde sammen i gråd, hvis man nedlagde det.«

Mit spørgsmål er: Det er måske ikke så meget bare et spørgsmål om at spare penge på Det Ethiske Råd som helt at få det nedlagt. Er det dét, som Dansk Folkeparti bevæger sig i retning af, eller er hr. Jesper Langballe ude helt på egen hånd i denne sammenhæng?