

tier medvirke til at lave et beslutningsforslag, som sikrer, at amterne ikke tvinges til at nedlægge sygehuse, før der er foretaget en grundig analyse af hele situationen?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Først til hr. Morten Helveg Petersen, som spørger, hvad prisen for ønskerne er: Vi har selv vurderet, at vi har fremlagt ønsker for godt 3 mia. kr., og at vi har besparelsesforslag, som er tæt på de 6 mia. kr. Vi ved jo også godt, at man kommer med nogle besparelsesforslag i forhandlingerne, som regeringen for nogles vedkommende vil afvise og sige, at dem ønsker den af politiske årsager ikke, og derfor skal der selvfølgelig være nogle andre at trække op af posen.

Ellers ligger der en række områder, som jeg også nævnte skal diskuteres, f.eks. grænsehåndelsfølsomme varer, hvor vi også har haft ønsker med i vores pakke, men hvor regeringen i finanslovsforslaget selv har forpligtet sig til at komme med et forslag om, hvordan man om lægger, så man kan nedsætte nogle afgifter. Der bliver så en diskussion, men hvor langt der skal være mellem det, der er regeringens udgangspunkt, og det, der skal til, for at vi laver en aftale, er det nok dumt at sige her. Det er nok ikke lige stedet, så længe finansministeren sidder her i hvert fald.

Så vil jeg sige om de ældre, at regeringen siger, det er de unges finanslov, og den vil gerne have fokus på de ældre, og så spørger hr. Morten Helveg Petersen, hvad vi egentlig kalder finansloven. Jamen vi har jo klart sagt, at finansloven er en finanslov, der er afstemt efter, at indtægterne er låst sådan og sådan fast, og så har man fundet ud af, hvordan man så kan fordele udgifterne. Det er en ikke særlig ideologisk øvelse, som jo heller ikke for alvor prioriterer det ene frem for det andet, og her er det så, vi siger, at skal vi have sat de ældre i fokus, jamen så kræver det jo, at der virkelig bliver kæmpet for det, for det sker ikke med finanslovsforslaget i sig selv.

Kl. 16.00

Så til hr. Jann Sjørnsen, som kvitterede for det, jeg sagde om kriminalforsorgen, og spurgte, om der ikke skal gøres noget ekstra for politiet. Vi er jo ligesom hr. Jann Sjørnsen meget stærke tilhængere af, at der kommer mere politi på gaden, for det er tryghedsskabende, og specielt ude i landdistrikterne og yderområderne er det også vig-

tigt, at man ikke affolker for politibetjente, hvis man kan bruge det udtryk.

Vi vil gerne se på, hvad man konkret skal lægge på bordet og også med hensyn til overarbejde se på, hvad formandskabet egentlig betyder. Foreløbig har vi jo fået en orientering i Folketingets Finansudvalg om et ganske stort beløb, som regeringen sandsynligvis skal bruge til det, og det er klart, at vi må se, hvor meget det egentlig beløber sig til, inden vi her fra talerstolen lige kan sige ja til 800 mio. kr., eller hvad man har bestemt, at der skal udbetales.

Så vil jeg lige sige om Det Etske Råd, at jeg kan se i finanslovsforslaget, at der afsættes 3,9 mio. kr. som nettoudgiftsbevilling i stedet for 4,8 mio. kr. i år. Vi har ikke efterforsket nærmere, hvad det vil betyde for Det Etske Råds arbejde, men det kan vi gøre på givne foranledning.

Så må jeg komme tilbage til hr. Ole Sohn senere.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Vi har en, synes jeg, interessant diskussion om den generelle virkning af den politik, der føres på samtlige områder.

Jeg må sige, at jeg forstår ikke, hvis det virkelig er hr. Kristian Thulesen Dahls opfattelse, at hvis man kigger på forholdene for de dårligst stillede her i efteråret, er der tale om forbedringer fra den regering, Dansk Folkeparti støtter. Der sidder medlemmer af Dansk Folkepartis folketingsgruppe i de forskellige amter, og de må da kunne berette om, hvad det er, der sker derude i virkeligheden, så også hr. Thulesen Dahl bliver opmærksom på det.

Det er besparelser på besparelser på besparelser. Det er nedskæringer, og de er en konsekvens af politikken fra den regering, som Dansk Folkeparti har bragt til magten og fører politik sammen med. Det er dog utroligt at prøve at fornægte en virkelighed, der er så tydelig rundt omkring.

Jeg vil godt spørge: Er virkeligheden ikke, at Dansk Folkeparti er blevet en dikkende lamme-hale i et omfang, som er helt utroligt? At man i stedet for at gennemføre nogen som helst af de sociale ting, man har sagt, at man ønsker, er fuldstændig tavs, og at man i stedet for at nå de mål, man hævder at have, er blevet snydt, så vandet driver? Det er folks opfattelse ude i den virkelige verden.

Man kan også sige det lidt mere tydeligt: Dansk Folkepartis gebærden er et af de største