

har spurgt, hvad der sker, og presset på og sagt, at vi var skuffede over, at det ikke var med. Det er jo også derfor, at det altså nu skal ske. Og det har vi sagt så tydeligt, at jeg tror, det er hørt.

Til fru Lene Garsdal vil jeg sige: Der er selvfølgelig både et spørgsmål om medicinske patienter, som man også gjorde noget for, ikke med de 1,5 mia. kr., men i forhold til den tidligere aftale, der blev indgået med Amdradsforeningen. De 1,5 mia. kr. er meget beregnet til at nedbringe ventelister, men det gælder jo også ældre, der er på venteliste, selvfølgelig. Og det er altså for os at se et stort problem i det danske samfund, at vi har så lange ventelister, vi har; derfor vil vi have, at den indsats imod ventelisterne også skal fortsætte næste år.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg har to spørgsmål til Dansk Folkepartis ordfører.

Først en kvittering for, at Dansk Folkeparti jo ser ud til at få stor indflydelse også på denne finanslov. Det er der jo grund til at rose Dansk Folkeparti for.

Men jeg er nødt til at spørge, om Dansk Folkeparti selv har regnet på omkostningerne forbundet med de krav, som Dansk Folkeparti har stillet hen over sommeren. De finansieringskilder, som jeg hørte hr. Thulesen Dahl give udtryk for, er jo ikke nogen, der batter meget i forhold til alle de løfter eller ønsker rettere sagt, som Dansk Folkeparti stiller op med ved finanslovsforhandlingerne. Men jeg er da interesseret i at høre, om hr. Thulesen Dahl har et bud på, hvor mange milliarder kroner det er, Dansk Folkeparti vil tage sig betalt for at indgå et forlig med regeringen. Det er det ene spørgsmål.

Kl. 15.55

Det andet er: Hr. Kristian Thulesen Dahl lægger megen vægt på spørgsmålet om de ældre i forskellige afskygninger. Regeringen har selv valgt at kalde dette her for ungdommens finanslov, og mit spørgsmål til hr. Kristian Thulesen Dahl er: Hvad kalder Dansk Folkeparti denne finanslov?

(Kort bemærkning).

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl var i sin ordførertale inde på, at det kunne være, det på grund af de skærpede straffe var nødvendigt at afsætte flere penge til kriminalforsorgen end dem, der var afsat. Det er jeg faktisk ganske enig i.

Men efter at have læst Dansk Folkepartis udspil, undrer det mig sådan set lidt i forlængelse af dette retspolitiske synspunkt fra Dansk Folkepartis side, at Dansk Folkeparti ikke har politiet med i sit finanslovsudspil, og det blev heller ikke nævnt i hr. Thulesen Dahls ordførertale. Mener hr. Thulesen Dahl og Dansk Folkeparti ikke, at det er på tide, at vi får givet politiet nogle ordentlige arbejdsvilkår, og at vi for at få bugt med den overarbejdsbukkel, der findes – det er en enorm opsparret overarbejdsbukkel for politiets vedkommende – i det mindste giver mulighed for at udbetale det overarbejde og på længere sigt får uddannet flere betjente, så vi rent faktisk kan få mere politi på gaden?

Og hvad med det regionalpolitiske område? Er Dansk Folkeparti enig i de besparelser, regeringen lægger op til på det regionalpolitiske område? Og hvad med besparelsen på Det Etske Råd? Er det en besparelse, som Dansk Folkeparti støtter, for nu at blive helt konkret?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg skal passe på, når jeg starter med at rose, men jeg vil gerne sige, at jeg er helt enig med hr. Kristian Thulesen Dahl. Når man laver en aftale, er en aftale at betragte som en aftale, og den aftale, som regeringen med parlamentarisk støtte fra Dansk Folkeparti har lavet med amterne, er selvfølgelig en aftale, man som udgangspunkt skal overholde.

Men så må man også samtidig tage medansvar for indholdet af den, og det er jo det, Dansk Folkeparti ikke vil gøre, fordi der i aftalerne med kommunerne og amterne nødvendigvis ligger store nedskæringer. For amternes område betyder det, at amterne i kraft af og som konsekvens af den aftale, Dansk Folkeparti har stemt igennem, skal nedlægge sygehuse, skal skære på gymnasierne og skære over for de socialt udsatte. Det er dét, som Dansk Folkeparti har lagt stemmer til.

Hvis man står fast på støtten til skattestoppet og til aftalerne, skal man selvfølgelig også tage medansvar for de sociale nedskæringer, der ligger i dem. Men jeg fornemmede bare, at Dansk Folkeparti var bekymret over, at der nu skulle nedlægges sygehuse som en konsekvens af aftalen, så derfor er mit spørgsmål om straffeforanstaltninger meget relevant. Men jeg kan forstå, at det ønsker man ikke at tage stilling til.

Et andet spørgsmål vil jeg også stille her: Vil Dansk Folkeparti sammen med SF og andre par-