

ønsker at fastholde det demokratiske ansvar og ikke forflygtige det i professionelle bestyrelser, som det såkaldt hedder.

Så er fru Inge-Lene Ebdrup også skuffet over, at ambitionsniveauerne ændrer sig. Det ambitionsniveau, der ligger i det udspil, som Socialdemokratiet har præsenteret på boligområdet, handler om, at vi kan satse på den samme bygge- og boligaktivitet, som har været realiseret senest. Det synes jeg jo ikke er vældig overambitiøst. Men det er sådan set Socialdemokratiets ambition, og det kan jeg så forstå er noget, regeringen og regeringspartierne gerne vil drøfte. Det synes jeg er et glimrende tilsagn.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Ester Larsen (V):

Nu er det jo ærgerligt, at Socialdemokratiet ikke har overkommet at fremlægge sit eget finanslovsforslag. Men partiet er jo travlt beskæftiget med fornyelsesprocesser og herunder også processer omkring fornyelse af politiske standpunkter.

Det er spændende, men det giver jo sådan lidt usikkerhed for tiden om, hvem det egentlig er, der tegner partiets politik, og hvad den går ud på. Normalt kan man jo gå ud fra, at det, ordførerne udtaler, er der dækning for.

Mit spørgsmål er en fortsættelse af det spørgsmål, der har været rejst. Jeg vil gerne vide, om partiet står bag sin sundhedspolitiske ordfører, fru Sophie Hæstorp Andersen, som har udtalt, at hun ønsker en grundlæggende sundhedsreform, at hun ønsker, at sygehusene skal være selvejende institutioner, at hun ønsker en adskillelse af bestiller- og køberrollen.

I LO's ugebrev fra den 2. september, der har været omtalt heroppe allerede, udtaler man jo også, at Arbejderbevægelsens Erhvervsråd står bag de synspunkter, som fru Sophie Hæstorp Andersen har givet udtryk for.

Spørgsmålet er: Er det kun de stærke kræfter i Socialdemokratiet, som nævnes i ugebrevet, og sundhedsordføreren, der står bag, som er modne til en reform, eller er folketingsgruppen også ved at bevæge sig hen imod en reform?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg synes, det var en overraskende god tale, fru Pia Gjellerup holdt for os i dag. Ikke overraskende, fordi fru Pia Gjellerup ikke plejer at holde gode taler, det gør fru Pia Gjellerup bestemt, men overrasken-

de, fordi man jo havde set frem til talen med en vis bekymring, for vi vidste jo alle sammen godt på forhånd, at Socialdemokratiet ikke havde nogen budskaber at fremlægge for Folketinget i dag med hensyn til finansloven. Men det gik jo ganske fint alligevel. Man kan jo bruge tiden på at kritisere, hvad andre har lagt frem, i stedet for at lægge frem, hvad man selv vil.

Så vil jeg gerne spørge fru Pia Gjellerup om et tema, som vi lægger meget vægt på i Det Konservative Folkeparti. I Det Konservative Folkeparti lægger vi meget vægt på at få skatten på arbejdsindkomster ned. Især lægger vi vægt på og prioriterer højt at få fjernet mellemskatten. Det vil skabe mere vækst, og det vil skabe flere arbejdspladser. Vi har også med glæde noteret, at Det Radikale Venstre ser med interesse på at få fjernet mellemskatten.

Og så er det, jeg vil spørge fru Pia Gjellerup, om det indgår i Socialdemokratiets planer for finanspolitikken på lidt længere sigt at medvirke til at skabe finanspolitisk råderum, så vi kan få skatten på arbejde sat ned, herunder om ikke det var en idé at se på at få mellemskatten fjernet.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Socialdemokratiet vil møde op med krav – ja, det er forventeligt. De vil også have finansieringen med – det lyder jo ansvarligt. Men så skulle fru Pia Gjellerup ikke have holdt en længere tale end til dér, for hun fortsætter og siger: det uholdbare skattestop. Så er det ikke længere ansvarligt, men forventeligt.

Men når man synes, at skattestoppet er uholdbart, så melder der sig selvfølgelig det ene spørgsmål: Hvad er det præcis ved skattestoppet, der er så uholdbart? Er det loftet over de grønne afgifter? Vi ved, at det modsatte af at lægge et loft over de grønne afgifter vil give social slagside, vil vende den tunge ende nedad, som det så ofte gøres.

Mere konkret kan jeg også spørge: Er det, hvis man drikker et glas vand, det skal blive dyrere? Er det, hvis man bruger strøm, det skal blive dyrere? Er det, hvis man vil have varme i sit hus, det skal være dyrere? Skal det være dyrere at køre i bil? Skal vi have flere grænsehandelsproblemer, hvis det ikke er nogle af de førnævnte områder, der skal stige? Eller har hr. Frank Jensen ret i, at det er boligejerne, der skal til at betale lidt mere? Hvor er det, skattestoppet er uholdbart?