

re alle de løfter, der blev givet om den jysk-fynske erhvervsredegørelse osv. Det var jo tomme ord.

Hvis Socialdemokratiet kommer til forhandlingerne med et oplæg og siger, at man kræver at få det med ind, er vi selvfølgelig klar til at forhandle om det. Men det havde måske været nemmere at forholde sig til, hvis Socialdemokratiet overhovedet havde lavet et oplæg til i dag, så vi vidste, hvad det var, Socialdemokratiet eventuelt kunne tænkes at komme med. Men da det ikke er sket, må vi ligesom vælgerne vente i spænding på, hvad det egentlig er, Socialdemokratiet har planlagt.

Til fru Sandy Brinck skal jeg gerne gentage, at Center for Voldtægts- og Voldsofre er satspuljefinansieret, og dermed er det, der står i finansloven, et resultat af, at den aftale for satspuljen udløber på dette område som på alle andre. Men vi kan da ikke fra regeringens og regeringspartiernes side på forhånd skrive noget ind, som vi ikke har aftalt med satspuljepartierne. Det må fru Sandy Brinck da indse.

Kl. 13.20

Fru Sandy Brincks parti har i årevis været med til at fordele de midler, og hvis fru Sandy Brinck havde haft en kommunikation med de medlemmer af Finansudvalget, der er fra fru Sandy Brincks parti, ville hun også have fået at vide, at det i Finansudvalget blev oplyst, at der er penge til overførsler for 2003 og et stykke ind i 2004 til at videreføre det arbejde, der sker på Center for Voldtægts- og Voldsofre. Så der er en forklaring, som fru Sandy Brinck godt ville kende, hvis fru Sandy Brinck havde sat sig ind i det.

Til fru Tove Videbæk vil jeg sige, at vi har valgt at prioritere Det Etske Råd en smule anderledes. Vi har valgt at bevare langt, langt, langt den største del af dets budget, men vi har følt, at der var mulighed for at lave en effektivisering og dermed også her tage et provenu hjem.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg skal takke Venstres ordfører for den indrømmelse, at det valgløfte, Venstre gik til vælgerne med i november måned, nemlig at der fluks skulle gives 50 mio. kr. til landets handelsskoler, er blevet til 8 mio. kr. Det indrømmede hr. Kristian Jensen jo her i sit indlæg.

Jeg tillod mig at sige, at det var endt i et nul, og sådan er det jo også oplevet på de fleste handelsskoler. 8 mio. kr. fordelt på alle landets han-

delsskoler – ja, det opleves altså sådan, at man virkelig skal have luppen frem for at se, at det har påvirket ens regnskab og budget. Men nuvel.

Så vil jeg se på det udspil, vi forhandler, for at hr. Kristian Jensen ikke skal bringe sin statsminister ud i en svips. Jeg kan forstå, at statsministeren er ude at rejse i dag, og når statsministeren kommer hjem, kunne man forestille sig, at han skal ud og redegøre for endnu en svips. Når man ser på erhvervsskolerne under ét – hr. Kristian Jensen har sagt, at handelsskolerne er en del af erhvervsuddannelserne, og det er jo korrekt – er der jo en besparelse på landets erhvervsskoler, herunder handelsskolerne, som er en del af erhvervsskolerne, på 167 mio. kr.

Så har jeg været så venlig at sige, at statsministeren forlods har sagt, at så skal der gives 100 mio. kr. til handelsskolerne, og så er der noget momsrefusion fra en moms-konto, der kan tilbageføres. Hvis vi er venlige og siger 37 mio. kr., ender det med et minus på 30 mio. kr. Kan hr. Kristian Jensen ikke indrømme det, så vi meget hurtigt kan komme frem til den svips, der endnu en gang har sneget sig ind i finansministerens finanslovsforslag?

(Kort bemærkning).

Karen Jespersen (S):

Jeg sagde før, at det her er et katalog over regeringens mange løfter til de svagstillede mennesker i landet, og at det også er blevet et katalog over de brudte løfter. Jeg nævnte to eksempler, og hr. Kristian Jensens svar beroligede mig ikke.

Vi fik at vide, at regeringen arbejder på et oplæg til en indsats mod den negative sociale arv. Men hvornår kan vi regne med at se det, og hvor skal pengene komme fra? Pengene er jo ikke på finansloven, så hvor skal de komme fra? Er det meningen, at regeringen vil komme med et ændringsforslag til at finansiere den indsats?

På samme måde med de personlige tillæg. Der er altså kommet en rapport allerede den 12. juni fra Den Sociale Ankestyrelse, og jeg troede egentlig, det var den arbejdsrapport, man havde brug for, og som dokumenterede, at de ældre ikke får de personlige tillæg, de skal have. Det var i hvert fald det, socialministeren var fremme og sige, faktisk inden rapporten kom: der var noget, der var helt galt, og kommunerne snød de ældre. Det sagde vi allerede sidste år, men på trods af den debat, vi havde sidste år, og på trods af, at socialministeren har konstateret, at