

stre og De Konservative – om, at midlerne skulle øges. Det var der før valget, og det var der faktisk også efter valget i de drøftelser, som både hr. Kristian Jensen og jeg selv har deltaget i.

Men jeg kan altså konkludere, at man ikke skal hæfte sig ved det, for når det kommer til stykket, så vælger regeringen alligevel at skære ned frem for at holde sig til det, den har sagt, nemlig at vi er enige om, at der skal flere forskningsmidler til.

Så jeg synes, hr. Kristian Jensen mangler at give et svar på, hvad det så er for en verdenselite, han taler om. Er det bare et blålys, en god konfirmationstale, eller er det noget, regeringen rent faktisk vil og i givet fald hvordan?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hr. Jacob Buksti har fuldstændig ret i, at vi med finanslovsforslaget har lagt op til at fjerne midler fra en tilsyneladende virkningsløs aftale om at fremme brugen af den kollektive trafik og bruge midlerne til at styrke Banestyrelsen, til at styrke det nedslidte jernbanenet, der er i Danmark i dag, hvor der er behov for, at man både vedligeholder og udbygger jernbanenettet.

Vi har valgt at bruge de midler mere effektivt ved at bruge dem på Banestyrelsen. Og jeg vil gerne høre hr. Jacob Buksti, for nu har vi jo ikke noget oplæg fra Socialdemokratiet, om ikke hr. Jacob Buksti og Socialdemokratiet er enige i, at Banestyrelsen har brug for en styrkelse for at holde en høj standard på vore skinnet.

Til fru Line Barfod: Noget af det, vi ønsker, er bl.a., at det offentlige sygehusvæsen fortsat eksisterer som et sikkerhedsnet, hvor alle kan komme til uden at skulle have penge op af lommen. Men vi tror i Venstre på, at man godt kan gøre nye tiltag, bruge nye måder at løse opgaverne på. Det er bl.a. det, som Niels Bernhard Jensen, manden fra Fakse Kalkbrud, benyttede sig af, da han i stedet for udsigten til 9 måneder på venteliste til Næstved Sygehus brugte muligheden for at tage til Tyskland og i løbet af 14 dage blev behandlet og fik de nye hofter, han trængte til.

Rent faktisk er det sådan i dag, at i det offentlige sygehusvæsen bliver utrolig mange opgaver løst på private sygehuse. Det er det, der sker i dag. Det er den udvikling, der er. Selv om det er en offentlig opgave, løses den privat, og det synes vi er en udvikling, der er glædelig, fordi det skaber konkurrence og dermed større effektivitet.

Til fru Anne Grete Holmsgaard: Jeg har lige slået op, at klokken ca. 10.57 benyttede fru Anne Grete Holmsgaard det kneb at snakke om budgetoverslagsåret 2004-2006 for at se, hvor slemt det ville stå til; dér ville der mangle penge. Hvis fru Anne Grete Holmsgaard kl. 10.57 mener, at man skal kigge frem på budgetoverslagsårene, så kan hun altså ikke her kl. 11.30 mene, at de budgetoverslagsår, der var i den tidligere regerings finanslov, er ligegyldige. Enten tager man dem alvorligt, eller også tager man dem ikke alvorligt; man kan ikke skifte holdning inden for en halv time. Vi har tilført forskningen 3,2 mia. kr., fordi der var et fald, som vi ikke ønskede at realisere.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Hr. Kristian Jensen har nu haft et par timer til at give svaret på, hvor meget skattestoppet har kostet i skatteprovenu. Det har jo lidt betydning, når vi skal ud at forklare folk i amterne, hvorfor sygehusene skal lukkes, hvorfor gymnasierne skal spare, hvorfor folkeskolen skal holde for, og hvorfor de ældre ikke kan få en ordentlig pleje. Det er jo så, fordi der ikke afsættes offentlige midler nok til en ordentlig velfærd. Og det er skattestoppet, der er årsag til det. Det ved vi.

Nu siger hr. Kristian Jensen, at elementer af skattestoppet skal bevares. Så vil jeg gerne spørge hr. Kristian Jensen, om han er enig med statsministeren, som i dag i Børsen siger, at man kan regne med, at hvis noget står behårdt og fuldstændig ultimativt, fundamentalistisk fast indtil udløbet af denne valgperiode og derefter, så er det skattestoppet.

Nu snakker Venstres ordfører om elementer. Så der er det meget rart at vide: Er det statsministerens ultimative fundamentalistiske holdning, der er gældende for skattestoppet i denne og den efterfølgende periode, eller er det Venstres finanspolitiske ordførers lidt mere valne formuleringer?

Kl. 11.35

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg er bange for, at hr. Kristian Jensen ikke helt forstod spørgsmålet fra sidst, så nu vil jeg forsøge at genformulere det og håbe, jeg udtrykker mig lidt klarere.

Jeg spurgte, hvorvidt det var korrekt, at der i finansloven står, at man skærer 15,7 pct. på selskabs ligningen i staten, og om der så er en di-