

være klar, men dér er i hvert fald den ene reserve, der ligger klar, således at universiteterne og de institutioner, der ligger under Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling, har deres rammer på plads.

Kl. 11.20

Med hensyn til effektiviseringer er det muligt, bl.a. ved at bruge de tiltag, der har været indlen for telefoni, at lave aftaler med TDC, Sonofon eller Telia om at spare 10-15 pct. på en institution. På indkøb af artikler kan der spares mellem 5 og 14½ pct. osv., osv. Eksemplerne er talrige.

Og så vil jeg anbefale både hr. Morten Hermann og hr. Holger K. Nielsen at læse den publikation om udfordringer i den kommunale økonomi, som kommunerne og amterne selv har lavet, der viser, at der er plads til vækst.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Hr. Kristian Jensen svarer desværre meget tydeligt med hensyn til ulandsbistanden. Jeg hører, at hr. Kristian Jensen siger, at det er regeringens målsætning, at ulandsbistanden skal udgøre over 0,7 pct. af bruttonationalindkomsten.

Det betyder dermed også, at man for første gang, som jeg hører det, åbent og frejdigt siger, at 1 pct.-målsætningen er fraveget. Det betyder, at man år for år vil kunne justere på ulandsbistanden for at finansiere eventuelle valgløfter, eventuelle velfærdsforbedringer, og pengene bliver altså taget fra de svageste på den her klode. Det betyder, at ulandsbistanden år efter år kan være den pengetank, hvorfra regeringen kan få et fix af penge til at finansiere valgløfter eller velfærdsforbedringer. Dét er hr. Kristian Jensens tale i dag, og jeg synes faktisk, at det er utrolig synd. Den dokumenterer og slår fast, at Venstre anno 2002 er lysår fra det Venstre, der var ledet af hr. Uffe Ellemann-Jensen, hvor man havde høj cigarføring på det internationale område, og hvor man stod ved 1 pct.-målsætningen.

(Kort bemærkning).

Lene Jensen (S):

Sagt til hr. Kristian Jensen: Vi deler jo ambitionerne om at investere i fremtiden. Dem deler vi jo rent faktisk. Og vi er som minimum knyttet til hinanden – det håber jeg meget – i udmøntningen af UMTS-midlerne.

Det, som bare er noget irriterende at høre på, er påstanden om, at det her er så stor en investering i fremtiden, at alle mulige andre områder skal holde for, så der kan blive penge til de her forskningsinvesteringer.

Jeg kan ikke se dem, og fru Anne Grete Holmsgaard kan ikke se dem. Det kan man måske skyde over på en partipolitisk blindhed, hvad ved jeg? Men hvad med alle de andre, der ikke kan se dem? Hvad med rektorkollegiet, der siger, at det ser ud som et fald på 13 pct. over 4 år, hvis man trækker de puljer fra, som man ikke ved, hvad skal bruges til, og i bedste fald er det kun status quo?

Hvad med Forskningsforum, som udtaler, at finanslovsforslaget ligger og balancerer på grænsen af det utroværdige? Hvad med erhvervslivet? Hvad med Dansk Handel & Service, som siger, at regeringens skattestop stiller sig i vejen for en aktiv dansk forskningspolitik, og DI's medlemsvirksomheder, som går rundt og føler sig frustreret over udspillet, hvad med dem? Hvorfor kan de ikke se dem?

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg noterede mig i svaret fra hr. Kristian Jensen, at han ikke kan få over sine læber at indrømme, at dansk økonomi har været bomstærk i en årække, også – og skabt – under socialdemokratisk ledelse. Det er lidt småligt, vil jeg sige til hr. Kristian Jensen. Sådan plejer politik ikke at være. Der behøver man ikke at lægge skjul på, at det også kan lykkes for andre. Man behøver ikke at undertrykke det. Men jeg har noteret: Så småt er det blevet.

Men tilbage til det, hr. Kristian Jensen siger, at han vil bruge den bomstærke økonomi til, nemlig satsning på uddannelse, forskning, de svageste og kultur.

Jeg forstod hr. Kristian Jensens svar sådan – efter mange udflugter om budgetoverslagsår, om reserver, der føres frem og tilbage, effektiviseringer, der bliver ført tilbage; i det hele taget mange bortforklaringer – at resultatet på de fire områder, som regeringen helt frivilligt har valgt at fremhæve som de satsningsområder, der skal til, altså finanslovsforlagets overskrift, ender med et rundt nul.

Hvorfor kalder man dette for en stor satsning? Hvorfor svarer man ikke ærligt?

Kl. 11.25