

Kristian Jensens tale – at se internationalt på regeringens finanslovsforslag, må man sige, at i en tid, hvor der mere end nogen sinde er brug for et internationalt samfund, som viser lederskab, lægger regeringen op til, at Danmark yderligere skal svigte de forpligtelser, som vi ellers har påtaget os internationalt, i form af yderligere udhuling af ulandsbistanden. Den midlertidige nedskæring, som blev lanceret i finansloven for i år, er blevet en permanent nedskæring på den bistand, som vi ellers har ydet til de fattigste i verden.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Det er næsten synd for hr. Villy Søvndal, at han er spundet så kraftigt ind i sine egne myter, at det er svært at læse en finanslov uden at se den i lyset af de myter, som hr. Villy Søvndal åbenbart ser. Hvis hr. Villy Søvndal havde haft briller på, ville jeg have bedt ham om at pudse brillerne yderligere, inden han læste finansloven igen.

Det er rent faktisk sådan, at ud over det løft, der gives på sundhedsområdet, er der et løft på en kvart milliard kroner i amterne, som de bl.a. kan vælge at bruge på det sociale område. Det er sådan, at Amsrådsforeningen, KL og Finansministeriet har lavet en rapport i maj måned i år, der tydeligt viser, at der er plads til en realvækst i den offentlige sektor og også en plads til en realvækst inden for skattestoppet.

Når vi har sagt, at der er en grænse for, hvor meget den offentlige sektor kan vokse, er det, fordi vi tror på en ansvarlig økonomisk politik inden for rammen af målene frem til år 2010. Jeg er godt klar over, at en økonomisk ansvarlig politik ikke er SF's kop te. Jeg er godt klar over, at en økonomisk ansvarlig politik med en begrænsning i væksten i den offentlige sektor ikke er det, SF ønsker. Og det hører man tydeligt både på hr. Villy Søvndal og på hr. Morten Homann.

Det er sådan, at når man kigger på de eksempler, der er fra skoler og institutioner i uddannelsessektoren, der har forsøgt at effektivisere og gennemføre det, er det langt hen ad vejen muligt at lave de her effektiviseringsrammer. Og nu bliver det yderligere muligt, ved at vi indfører en momsrefusionsordning, så skolerne får det fulde udbytte, hvis de udliciterer, eller hvis de handler internt. Derfor kan man godt nå de besparelseskra-
v på 2,6 pct., som vi har sat op. Og når vi til gengæld har tilbageført pengene til

uddannelsessektoren, er der en omstillingsreserve, som kan bruges til at højne niveauet.

Hr. Jann Sjursen vil jeg bare bede om at slå op på side 188 i finanslovsforslaget, nederste spalte, og se den reserve på 200 mio. kr. til de svageste grupper, der er afsat ud over satspuljeforliget.

Med hensyn til bistanden skal jeg sige, at vi holder fast i det beløb, der gives i den konkrete målrettede bistand til de fattigste lande i verden. Vi hænger os ikke i procentsatser. Vi bekymrer os om resultaterne.

(Kort bemærkning).

Morten Helveg Petersen (RV):

Jeg var også noget forbløffet over tonen i Venstres ordførertale. Jeg fik sådan fornemmelsen af, at man var ved at forsøge at tale opsvinget i gang. Det var i hvert fald vældig optimistisk. Det er jo sådan set fint nok, men hvis det ikke har hold i virkelighedens verden, begynder det at blive en anelse problematisk.

Venstres ordfører snakker om at styrke fremtiden. Jamen hvorfor afsættes der så ikke nye midler til forskning og udvikling? Venstre snakker om, at man ikke er bange for at møde nye internationale udfordringer. Jamen hvorfor skærer man så i ulandsbistanden?

Hr. Kristian Jensen siger, at det ikke er procentregningen, der er det afgørende. Nej, det kan jeg godt forstå hr. Kristian Jensen siger. Når Danmark i øvrigt arbejder for, at alle lande skal overholde FN's 0,7 pct.s målsætning, og vi nærmer os den målsætning – desværre oppefra – så forstå jeg godt, at hr. Kristian Jensen ikke er meget for at snakke om procentregning, for virkeligheden er, at regeringen skærer på ulandsbistanden, så vi når ned på 0,8 pct. af BNI i forhold til den beregning, som den tidligere regering havde. Hvordan i alverden hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Nu har regeringen jo haft en mulighed for at sidde i en periode, og derfor synes jeg, at det må være relevant en gang for alle at få et svar fra Venstres ordfører på følgende spørgsmål:

Hvordan kan det være, når nu man har haft tid til at se sig lidt om i landskabet og man forhåbentlig også har haft tid til at tænke yderligere visionære tanker, end man havde tid til i de 9 år, hvor man sad i opposition, at det kan være en liberal-borgerlig regerings største ambition på det skattepolitiske område at fastholde den tidligere