

Kl. 10.35

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at det, vi gør, er, at vi fører reglerne for VUC tilbage til de regler, der var i år 2000, og det betyder, at der kommer en begrænset brugerbetaling på uddannelserne.

Det gør vi for at sikre, at de mennesker, der bruger VUC og de andre uddannelser, rent faktisk også har et formål med det; at det også bliver brugt til – kan man sige – kompetencegivende uddannelser. Det er sådan, at på en række af de steder vil det være muligt at få en støtte til nogle af de uddannelser, sådan at de personer med størst behov ikke skal betale yderligere for den uddannelse, der er.

Rent faktisk er det allerede i dag sådan, at man betaler et indskrivningsgebyr på 300 kr. for at komme til at læse et fag på VUC, og hvis amterne vælger den laveste grad af deltagerbetaling, er det præcis det samme beløb, som man i dag i forvejen betaler, og dermed vil der ikke være nogen forskel for den deltagende.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Egentlig sad jeg og fik lidt ondt af hr. Kristian Jensen, da jeg hørte hans ordførertale, for jeg har selv prøvet at stå i samme situation, nemlig at få en forkert tale med. Det var til min mors fødselsdag, hvor jeg havde fået en tale med fra en nytårsparole til hjemmevernet, og det er klart, at det giver problemer.

Jeg synes, det var fuldstændig umuligt at genkende noget som helst i hr. Kristian Jensens tale. Den tale, hr. Kristian Jensen holdt, havde jo intet at gøre med den virkelighed, som mennesker møder ude i deres dagligdag.

Myten om nedskæringer holder ikke, sagde hr. Kristian Jensen. De svage skal have det bedre, sagde hr. Kristian Jensen. Det går godt i Danmark, sagde hr. Kristian Jensen. Hvad er virkeligheden i Ribe Amt? I Storstrøms Amt? I Vestsjællands Amt? I Frederiksborg Amt osv.? Den er, at man i stribevis i lige de her dage lukker steder for hjemløse, for sindslidende, for udsatte børn – i stribevis. Hvad er virkeligheden i Aalborg? I Århus? I Odense? Det er, at pædagogerne har nedlagt arbejdet sammen med en del af skolerne. Hvorfor det? Fordi regeringen holder kommunerne i et jerngreb, der gør, at vi står over for de største nedskæringer i 20 år.

Var det ikke en forkert tale, må jeg spørge hr. Kristian Jensen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Det er så ungdommens finanslov, vi har fået. Det udmønter sig på den måde, at man beskærer uddannelserne med 2,6 pct. allerede næste år og så med stigende takt det følgende år. Jamen, siger hr. Kristian Jensen så, det er jo nogle penge, som uddannelserne får tilbage igen. Ja, det kan da godt være, men problemet er, at ingen uddannelsessteder ved, hvornår og hvordan man får de penge igen. Og hvad bliver konsekvensen så, når man allerede nu skal lægge budgetter? Den er, at man allerede nu går i gang med at fyre undervisere, den er, at man går i gang med at skære ned på timetallet.

Så det, at man skærer ned med 2,6 pct. på uddannelserne, er altså Venstres og regeringens måde at lave ungdommens finanslov på. Den måde, hvorpå man vil lave uddannelser i verdensklasse, er altså ved at skære 2,6 pct. på uddannelserne. Så vil jeg godt spørge hr. Kristian Jensen: Hvorfor så ikke skære det dobbelte eller det tredobbelte, hvis den bedste måde, som man kan lave uddannelser i verdensklasse på, er ved at skære ned?

Jeg synes ikke, at det her minder om ungdommens finanslov. Jeg synes, det minder om skattestoppets finanslov, at det er skattestoppet, som dikterer rammerne for, hvad det er, der kan lade sig gøre i den her finanslov, og hvad der skal gennemføres. De unge blev lovet ungdommens finanslov, de unge har i stedet for fået en lang næse af regeringen.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

De unges finanslov, fremtidens finanslov. Det er ikke små ord, hr. Kristian Jensen bruger om finanslovsforslaget fra regeringen.

Jeg må sige, at vi i Kristeligt Folkeparti har meget svært ved at se, at dette skulle være både fremtidens og de unges finanslov. Tværtimod mener jeg, at det er en meget kortsigtet og ikke særlig holdbar finanslov, som regeringen lægger op til.

På uddannelsesområdet bliver der ikke brugt flere penge i forhold til de svageste, som skal sikres en ekstra indsats, som der bliver lagt vægt på her. Her bruger man de penge, som hvert år bliver brugt i satspuljen på det område. Der er ikke meget mere i forhold til de svageste grupper i vores samfund.

Og hvis vi tillader os, og det tillader jeg mig så at gøre – jeg synes ikke, at det har præget hr.