

EU's udenrigskommissær Chris Patten fået et forklaringsproblem. Europaparlamentet vil ikke give flere EU-midler fri til hjælp til det palæstinensiske selvstyre, før Chris Patten har forklaret parlamentets udenrigs- og budgetudvalg, at EU's midler ikke går til terrorisme. EU's hjælp til det palæstinensiske selvstyre gives som et fast månedligt beløb, der ikke er bundet til bestemte projekter. Udenrigsministeren har i et tidligere spørgsmål (S 1874) afvist, at danske bistandsmidler kunne bidrage til våbenfabrikation eller til at belønne selvmordsbombere og familier, men de nye oplysninger gør spørgsmålet relevant.

Svar (1/7 02)

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Ifølge EU-Kommissionen og IMF er der til dato ikke fundet indicier, der kan understøtte de israelske beskyldninger om, at EU-midler er blevet misbrugt til at finansiere terroraktiviteter, ej heller at midlerne skulle være brugt til andet end det oprindelige formål med støtten.

EU's budgetstøtte til de palæstinensiske selvstyremyndigheder er underlagt en række strenge krav for midlernes anvendelse samt krav om institutionelle reformer med henblik på at skabe fuldt gennemskuelig og effektiv kontrol med anvendelsen af offentlige midler.

Henry Siegman fra det New York-baserede Council on Foreign Relations og Michel Rocard, tidligere premierminister i Frankrig, har sammen stået i spidsen for en komité, der har undersøgt mulighederne for reform af de palæstinensiske selvstyremyndigheder. I deres seneste rapport vedrørende status for de palæstinensiske selvstyremyndigheders budget blev det slået fast, at EU's indbetalinger er underkastet det mest omfattende og gennemgribende overvågningssystem, der nogensinde er iværksat i forbindelse med en konflikt.

EU-Parlamentet har den 20. juni 2002 enstemmigt godkendt fortsat finansiel støtte til de palæstinensiske selvstyremyndigheder.

Spm. nr. S 2533

Til justitsministeren (20/6 02) af:

Peter Skaarup (DF):

»Med hvilken begrundelse har ministeren opgivet at fremsætte forslag om godtgørelse for skuffet forventning ved fejlagtige økonomioplysninger m.v.?«

Begrundelse

Ifølge Berlingske Tidende den 19. juni 2002 har regeringen opgivet lovforslaget om godtgørelse for skuffet forventning ved fejlagtige økonomioplysninger m.v. Spørgeren er bekendt med det strenge professionsansvar, der gælder for en række professioner, bl.a. banker, men spørgeren er også opmærksom på, at dansk retspraksis i professionsansvarssager har lagt vægt på et formelt »tab« og ikke på forbrugers »forventninger«, og således har udelukket, at der kan fastsættes kompensation efter en rimelighedsvurdering. I begyndelsen af 1990'erne var der i Pengeinstitutankenævnet udviklet en praksis, hvor der i visse typiske tilfælde blev givet pengeinstitutkunder en vis økonomisk godtgørelse for skuffede forventninger, men denne praksis blev underkendt af Højesteret, Ufr 1996.200. Rådgiverudvalget, der i 1998 afgav betænkning 1362 om rådgiveransvar, diskuterede spørgsmålet om at indføre en generel hjemmel til at tilkende godtgørelse for »skuffet økonomisk forventning« i forbindelse med fejlagtig finansiel rådgivning. Der var i udvalget delte meninger, men et mindretal, bestående af udvalgets formand, professor, dr. jur. Eva Smith og repræsentanterne for Erhvervsministeriet, Økonomiministeriet og Justitsministeriet og for FTF, foreslog en kompromisløsning, der kunne danne hjemmel for en vis økonomisk godtgørelse i tilfælde, hvor der ikke er konstateret et økonomisk tab, men hvor der er begået en faglig fejl fra rådgiverens side, og dette har ført til skuffede forventninger hos forbrugeren. I tilfælde, hvor forbrugeren har indrettet sig i tillid til, at den forkerte rådgivning var korrekt, f. eks. situationer med forkerte konsekvensberegninger ved låneomlægninger, udarbejdelse af budgetter og rådgivning om skattemæssige dispositioner og, hvor forbrugeren ikke opnår det forventede resultat, vil retsstillingen efter de i dag gældende regler ofte være, at forbrugeren enten slet ikke skal have erstatning eller skal have fuldstændig kompensation. Rådgi-