

sultatet af denne indsats henvises til mit svar af 12. juli 2001 på folketingssspørgsmål S 3202 fra Poul Nødgaard (DF), gengivet i Justitsministeriets endelige besvarelse af 2. august 2001 af spørgsmålet.

I relation til det af spørgeren anførte om det nødvendige i ekstra mandskab til bekæmpelse af den omsiggribende kriminalitet og for at genoprette den offentlige orden i kredsen bemærkes, at den foreliggende statistik for 2001 for Holbæk politikreds udviser et fald på en række straffelovsområder i lighed med det øvrige land, herunder indbrud i beboelser og sommerhuse. Det sidste skyldes utvivlsomt indsatsen i første halvår af 2001. Der har været en svag stigning i antallet af voldssager og en stigning i antallet af røverier, men ikke i Odsherred.

For så vidt angår 1. kvartal af 2002 er der en generel mindre stigning i antallet af straffelovsovertrædelser i Holbæk politikreds i forhold til landsgennemsnittet, men der har været en større stigning på voldsområdet, på indbrud i sommerhuse og specielt på røverier, men tallene er små og er ikke nødvendigvis retningsgivende for 2002.

Jeg har derfor ikke forståelse for beskrivelsen i spørgsmålet af en politikreds, hvor der er tale om en omsiggribende kriminalitet, og hvor den offentlige orden skal genoprettes.

Naturligvis er der kriminalitet, der skal bekæmpes, og naturligvis så jeg gerne yderligere personaleressourcer stillet til rådighed for kredsen, men uanset at personalet i kredsen ofte føler sig trængt af arbejdsbyrden, er der ikke i de aktuelle tal noget belæg for etablering af en speciel sommerhuspatrulje.

Skulle der endelig være mulighed for tildeling af yderligere personale, ville det blive anvendt til gavn for hele kredsen og ikke på sommerhusområdet alene.«

Rigspolitichefen har oplyst, at han kan tiltræde politimesterens oplysninger og konklusion.

Jeg kan henholde mig til det anførte og kan samtidig mere generelt om tildelingen af personale til politikredsen henviser til den omtalte besvarelse af 2. august 2001 af spørgsmål nr. S 3202 fra samme spørger.

Spm. nr. S 2304

Til indenrigs- og sundhedsministeren (29/5 02) af:

Poul Nødgaard (DF):

»Hvordan har den kommunale revision af Farum Kommunes regnskaber kunne undgå at finde og gøre indsigelse imod de store mængder bilag på uvedkommende, private udgifter, uretmæssige rentebetalinger og indkøb til overpris, som pressen beskriver?«

Begrundelse

Det fremgår af pressens referater af de ejendommelige økonomiske dispositioner i Farum Kommune, at kommunens regnskab er blevet belastet med talrige udgifter, som er kommunen uvedkommende, exceptionelt høje repræsentationsudgifter, uretmæssigt betalte renter og kontrakter m.v. til overpris.

Det er uforståeligt, hvordan disse forhold, som efter det oplyste har fundet sted over en årække, ikke er blevet bemærket af revisorerne, og at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ikke har fået nogen oplysninger om en udgiftspolitik, som må forekomme mildt sagt eksotisk. For at undgå gentagelsestilfælde vil det være af største betydning, at Folketinget sikrer sig, at den kommunale revision fungerer, ligesom det vil være af interesse at få belyst, om der i Farum-sagen kan gøres ansvar gældende over for en revision, som må forekomme at have svigtet totalt.

Svar (13/6 02)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Efter den kommunale styrelseslov er det revisionens opgave at revidere kommunens regnskab og de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, samt foretage en kritisk gennemgang af kommunens regnskabsføring.

Endvidere vurderer revisionen, om udførelsen af kommunalbestyrelsens og udvalgenes beslutninger og den øvrige forvaltning af kommunens anliggender er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

De af spørgsmålet omfattede konkrete forhold vedrørende revisionen af Farum Kommunes regnskaber har jeg ikke grundlag for at fremkomme med nærmere udtalelser om. Det