

manden mulighed for at gribe ind i medfør af lovens bestemmelser. Er der tale om en strafbar vildledning, vil Forbrugerombudsmanden bede politiet om at efterforske sagen med henblik på evt. tiltalerejsning.«

Som det fremgår af Forbrugerombudsmandens udtalelse, indeholder markedsføringsloven allerede i dag en strafbelagt bestemmelse, der vil kunne anvendes, hvis sådanne skind sælges med vildledende betegnelser, og det vil således allerede i dag efter omstændighederne være muligt for Forbrugerombudsmanden at gribe ind.

Jeg er samtidig bekendt med, at spørgeren over for justitsministeren har rejst spørgsmål om importforbud i forhold til produkter af skind og pelse fra sådanne hunde og katte. Justitsministeriet er i øjeblikket i gang med at indhente nærmere oplysninger til belysning af de forhold, der beskrives i spørgsmålet, herunder om andre landes gennemførelse af restriktioner i den anledning.

Spm. nr. S 2464

Til fødevarerministeren (13/6 02) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Mener ministeren, at en opkrævning af markedsføringsgebyr er i overensstemmelse med de intentioner, hvorunder lurmærkets administration er overdraget til Mejeriforeningen, og er det ministerens opfattelse, at Mejeriforeningen ville lide tab, hvis mærket blev taget tilbage til statslig administration, og at en tilbageførsel af mærket derfor ville udløse en ekspropriationserstatning til Mejeriforeningen?«

Svar (21/6 02)

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

I aftalen vedrørende Landbrugsministeriets overdragelse af lurmærket til Danske Mejeriers Fællesorganisation af 18. april 1991 indgår ikke bestemmelser om markedsføringsgebyr. Danske Mejeriers Fællesorganisation ønskede i maj 1992 at stille krav om deltagelse i fælles markedsføringsmæssige foranstaltninger. Det var ministeriets holdning, at dette ikke kunne accepteres, og kravet blev ikke gennemført på dette tidspunkt. I aftale om endelig overdragelse af

Lurmærket af 17. januar 1997 indgår ligeledes ikke bestemmelser om markedsføringsgebyr. Efter denne dato er Lurmærket overdraget endeligt til Mejeriforeningen, og Mejeriforeningen har virkning fra 1. april 2002 vedtaget at opkræve en afgift på kr. 3,00 pr. kilo smør fra alle smørproducerende virksomheder, som vil benytte Lurmærket.

Det er ikke muligt for Fødevarerministeriet at vurdere Mejeriforeningens økonomiske tab, hvis mærket blev taget tilbage til statslig administration. En eventuel lovændring til at statsliggøre Lurmærket igen må umiddelbart betragtes som en ekspropriation af et nu privat mærke. En konsekvens af statsliggørelse vil i øvrigt ifølge Kommissionen være, at Lurmærket derved vil blive åbent også for udenlandske virksomheder og udenlandsk mælk, som opfylder betingelserne, hvorved det unikke ved lurmærket som et rent dansk mærke vil blive ødelagt.

Spm. nr. S 2465

Til fødevarerministeren (13/6 02) af:

Christian H. Hansen (DF):

»Kan ministeren bekræfte, at intentionen i 1991 og i 1997 var, at lurmærket ikke kunne kapitaliseres af Mejeriforeningen?«

Begrundelse

Der henvises til Folketingstidende 23. januar 1991, spalte 862. Skriftligt stillede spørgsmål fra Henrik Dam Kristensen, MF, til daværende landbrugsminister Laurits Tørnæs.

Svar (21/6 02)

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

I aftalen vedrørende Landbrugsministeriets overdragelse af lurmærket til Danske Mejeriers Fællesorganisation af 18. april 1991 er det fastsat, at Danske Mejeriers Fællesorganisation ikke uden Landbrugsministeriets samtykke kan overdrage rettigheder i henhold til denne aftale til andre. Endvidere er det fastsat, at såfremt Danske Mejeriers Fællesorganisation ophører med sin virksomhed som fællesorganisation for de danske mejerier, træffer Landbrugsministeri-