

tingstidende 2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 5394, lød således:

Til økonomi- og erhvervsministeren (26/3 02) af:
Carsten Bo Jensen (S):

»Kan ministeren oplyse om, hvorvidt reglerne om tilskud til private bygningsforbedringer og byfornyelser omfatter risiko og/eller mulighed for, at ejeren af en ejendom eller dennes entreprenør på opgaven kan undlade at sende opgaven i åben licitation?«

Supplerende svar (22/5 02)

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan oplyse, at en ejer, der modtager offentlig støtte efter byfornyelsesloven, er forpligtet til at indhente tilbud på byggeopgaven efter reglerne i lov om indhentning af tilbud i bygge- og anlægssektoren og i den bekendtgørelse, der er udstedt på området.

Efter disse regler skal ejeren udbyde arbejdet i konkurrence. Underhåndsbud, arbejde i regning samt arbejde i eget regi kan kun ske med kommunens godkendelse.

Ejeren kan vælge, hvorvidt udbudet skal ske i en offentlig eller begrænset (indbudt) licitation.

Herudover gælder, at ejeren ikke må byde på eget arbejde. Formålet med denne regel er at undgå en sammenblanding af rollerne som bygherre og entreprenør.

I de avisartikler, som spørgeren henviser til, omtales en konkret sag, hvor byggeopgaven har været udbudt, men hvor der angiveligt er personsammenfald mellem det selskab, der ejer ejendommen og det selskab, der har vundet den begrænsede (indbudte) licitation.

Erhvervs- og Boligstyrelsen har haft kontakt med Helsingør Kommune, som har oplyst, at personsammenfaldet består i, at ejendomsselskabet og entreprenørselskabet ejes af de samme to personer med hver 50 pct.

Jeg kan oplyse, at forbudet mod at byde på eget arbejde også gælder for virksomheder med indbyrdes forbindelse enten ved, at den ene virksomhed ejer mere end 20 pct. af den anden virksomhed eller ved, at virksomhederne har fælles forbindelse i form af bestemmende indflydelse fra eller til en fond, et holding-selskab eller et andet selskab.

Konstruktionen i den konkrete sag er efter bestemmelsens ordlyd ikke i strid med disse reg-

ler. Det er dog på den anden side min opfattelse, at det ikke har været hensigten med udbudsreglerne, at der skal være et sådant personsammenfald bag det udbydende og det bydende selskab.

Jeg vil understrege, at det er kommunens ansvar og forpligtelse at føre tilsyn med, at gældende regler for offentligt støttet bygningsfornyelse overholdes. Formålet med det kommunale tilsyn er bl.a. at sikre, at der ikke finder misbrug af offentlige midler sted. Jeg går i den forbindelse ud fra, at kommunen tager sin tilsynsforpligtelse alvorligt.

Det er derfor kommunen, der må træffe afgørelse om, hvorvidt reglerne i den konkrete sag er overholdt, eller der er tale om omgåelse af udbudsreglerne.

Økonomi- og Erhvervsministeriet (Erhvervs- og Boligstyrelsen) fører et almindeligt ulovbestemt sektortilsyn med, om lovgivningen på området overholdes, dvs. at styrelsen skal gribe ind, hvis styrelsen bliver opmærksom på forhold, der giver formodning for, at lovgivningen ikke er overholdt.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at jeg derfor har bedt Erhvervs- og Boligstyrelsen om at indkalde Helsingør Kommune til et møde om sagen.

Spm. nr. S 2092

Til indenrigs- og sundhedsministeren (15/5 02) af:

Naser Khader (RV):

»Er det i forbindelse med ecstasy-lignende stoffer muligt at gennemføre en lovgivning i lighed med dopingloven, der forbyder ikke ét stof, men stoffer som har en lignende virkning, og vil ministeren tage initiativ til at gennemføre en sådan lovgivning?«

Svar (28/5 02)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Jeg går ud fra, at det forhold, som spørgeren har i tankerne, er, at man i dopinglovgivningen opererer med grupper af dopingmidler og ikke det enkelte middel, medens man i lovgivningen om euforiserende stoffer ikke opererer med grupper