

digt vil tage initiativ til at sikre, at gældfri borgere øjeblikkeligt slettes fra registret?»

### Supplerende svar (29/4 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Datatilsynet. I Datatilsynets udtalelse er anført følgende:

»Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger (persondataloven) indeholder i kapitel 6 en række særlige regler for kreditoplysningsbureauers virksomhed.

Det følger af lovens § 20, stk. 1, at kreditoplysningsbureauer kun må registrere og videregive oplysninger, som efter deres art er af betydning for bedømmelse af økonomisk soliditet og kreditværdighed. Oplysninger om forhold, der taler imod kreditværdighed, og som er mere end 5 år gamle, må ikke behandles, medmindre det i det enkelte tilfælde er åbenbart, at forholdet er af afgørende betydning for bedømmelsen af den pågældendes økonomiske soliditet og kreditværdighed, jf. § 20, stk. 3.

Oplysninger i et kreditoplysningsbureau skal således slettes, når oplysningerne ikke længere er af betydning for vurderingen af den registrerede persons kreditværdighed. 5-årsfristen i § 20, stk. 3, er alene en maksimumsfrist, og en oplysning skal derfor slettes på et tidligere tidspunkt, hvis oplysningen har mistet sin betydning for kreditvurderingen.

I praksis regnes sletningsfristen som hovedregel fra det tidspunkt, hvor betingelserne for indberetning til kreditoplysningsbureauet er opfyldt. Hvis indberetningen er sket på baggrund af en dom eller et frivilligt forlig, regnes fristen fra dommens eller forligets dato. Det er i denne sammenhæng uden betydning, hvornår gældsforholdet er opstået, eller gældsforholdet er blevet misligholdt.

Bestemmelsen i persondatalovens § 20, stk. 3, svarer til den tidligere gældende § 9, stk. 3, i lov om private registre. Datatilsynet har på baggrund af den praksis, som Registertilsynet i sin tid anlagde i henhold til § 9, stk. 3, udarbejdet vedlagte oversigt over generelle sletningsfrister for visse negative kreditoplysninger. Det bemærkes for god ordens skyld, at de angivne sletningsfrister er vejledende, og at tiden må vise,

om Datatilsynet i alle de nævnte situationer vil videreføre Registertilsynets praksis.

De generelle sletningsfrister er i øvrigt som anført alene maksimumsfrister, og et kreditoplysningsbureau kan derfor vælge at foretage sletning på et tidligere tidspunkt. I praksis sker dette i et vist omfang, navnlig når der er sket betaling. Hvis et kreditoplysningsbureau ikke sletter betalte fordringer straks, skal det ifølge tilsynets praksis snarest efter, at en fordring er betalt, markeres i bureauets register, at fordringen er afviklet ved betaling.»

Kopi af den i udtalelsen nævnte oversigt over generelle sletningsfrister for visse negative kreditoplysninger vedlægges. (Ikke optrykt her).

På den anførte baggrund finder jeg det ikke nødvendigt at tage initiativ til lovændringer på området.

### Ad spm. nr. S 1635

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Erling Christensen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 5383, lød således:

Til justitsministeren (9/4 02) af:

**Erling Christensen (S):**

»Hvad kan ministeren oplyse om ventetiden for tinglysning af dokumenter ved retten i Odense?»

### Supplerende svar (30/5 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Justitsministeriet har anmodet Domstolsstyrelsen om en udtalelse til brug for besvarelsen af spørgsmålet.

Domstolsstyrelsen har oplyst, at den gennemsnitlige ekspeditionstid i perioden 1. – 12. april 2002 er 23,9 dage ved retten i Odense, 7,7 dage ved retten i Århus, 21 dage ved retten i Aalborg, 1 dag ved retten i Svendborg og 7,7 dage ved retten i Næstved.

Der henvises i øvrigt til Domstolsstyrelsens vedlagte udtalelse.