

onskomité. Vedkommende kan også anlægge sag ved nationale domstole.«

Spørgsmålene er rejst på baggrund af sagen i Sverige, hvor en person er sat på FN's terrorliste. Han mener, det er en fejl, og at han er uskyldig. Den svenske regering støtter ham i, at det burde være muligt at få prøvet ved en domstol, om man er skyldig eller uskyldig, og som konsekvens af dette få frigjort de penge, der er indfrosset som følge af FN's beslutning.

Det er for Folketingets behandling af L 35 og L 28 (terrorpakken og ændringer i hvidvaskningsloven vedrørende terror) væsentligt at vide, om den borger, der mener at være uskyldig, har mulighed for at få sagen prøvet ved en domstol og dels blive rensset, dels få frigjort sine penge.

Det er derfor helt uholdbart, at den fungerende udenrigsminister og økonomi- og erhvervsministeren kommer med stik modsatte svar. Spørgeren ser derfor frem til at få afklaret, om statsministeren har ret i, at en borger, der mener sig uskyldig i en anklage om terrorisme, ikke har ret til at få sagen prøvet ved en domstol, og om regeringen støtter sådan en retstilstand.

Svar (4/6 02)

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen): Spørgsmålet har været forelagt Udenrigsministeriet, der har oplyst følgende:

»I besvarelsen af spørgsmål S 1708 tages der stilling til et konkret spørgsmål om, hvorvidt danske domstole kan ændre/ophæve en bindende vedtagelse fra FN's Sikkerhedsråd. Det kan danske domstole ikke.

EF-domstolen og danske domstole har kompetence til at prøve de retsregler m.v., der gælder i henholdsvis EF-retten og det danske retssystem. De foranstaltninger, som er pålagt medlemsstaterne af FN's Sikkerhedsråd, gennemføres for Danmarks vedkommende gennem EF-retten og national ret. EF-domstolen/en dansk domstol vil derfor kunne prøve, om den konkrete gennemførelse af foranstaltningerne er i overensstemmelse med henholdsvis EF-retten og national ret.

Når der i besvarelsen af spørgsmål S 1056 omtales muligheden for sagsanlæg ved danske domstole eller EF-domstolen, er det således Udenrigsministeriets forståelse, at der tænkes

på sager vedrørende gennemførelsen af de foranstaltninger, der er pålagt af Sikkerhedsrådet, og ikke sager, der vedrører selve FN-vedtagelsens gyldighed.«

Spm. nr. S 2208

Til beskæftigelsesministeren (22/5 02) af:

Line Barfod (EL):

»Vil ministeren medvirke til at sikre, at sager vedrørende Farum Kommune, som det regionale arbejdsmarkedsråd i Frederiksborg har afvist med henvisning til, at »man må som ovennævnt kunne have en klar forudsætning om, at kommunen holder sig inden for lovens grænser, og de af kommunen afgivne oplysninger er korrekte«, tages op til fornyet behandling?«

Svar (4/6 02)

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg henholder mig til statsministerens besvarelse af S 2211.

Der henvises endvidere til statsministerens besvarelse af S 2107, hvoraf det fremgår, at Beskæftigelsesministeriet har bedt kommunalbestyrelsen i Farum Kommune om en redegørelse om den arbejdsmarkedsrettede indsats.

Spm. nr. S 2209

Til statsministeren (22/5 02) af:

Line Barfod (EL):

»Mener statsministeren, det er i overensstemmelse med regeringens slogan om borgerne før systemet, når en klageinstans afviser klager over lovligheden af kommuners handling med henvisning til, at »man må som ovennævnt kunne have en klar forudsætning om, at kommunen holder sig inden for lovens grænser, og de af kommunen afgivne oplysninger er korrekte« (Svar på spørgsmål nr. S 1697 af beskæftigelsesministeren)?«