

nansielle, men også hvordan det påvirker aftale-systemet.

At hr. Anders Samuelsen måske har det dårligt med, at han ikke får vedtaget det beslutningsforslag, han har fremsat, og som faktisk er snævrere end det, vi får til efteråret som grundlag for at diskutere videre om området, må hr. Anders Samuelsen jo selv om. Men jeg synes sagligt set, det er bedre at have et grundlag som det, der er efterlyst i beslutningsforslaget plus noget mere, end kun at have det, hr. Anders Samuelsen har ønsket. Det er det, vi har opnået ved at sige til ministeren, at det mener vi han bør love Folketinget at komme med i den næste samling, altså til efteråret. Det er det, ministeren har givet tilsagn om her i dag, og det er vi meget tilfredse med.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Når det ikke er formen, der er det afgørende, hvorfor kan man så ikke stemme for det?

Hvor overhovedet er det, man fra Dansk Folkepartis side kan påpege, at der i det beslutningsforslag, vi om lidt skal stemme om, er noget, som er snævrere end det, regeringen lægger op til? Der er da ingen som helst ord i beslutningsforslaget, som antyder, at der er noget som helst, regeringen *ikke* må beskæftige sig med. Det er da nærmere sådan, at regeringens forslag er en præcisering og dermed også en vægtning på et bestemt niveau af, hvad der skal undersøges, men det er der overhovedet ikke tale om i det beslutningsforslag, vi behandler her. Det er fuldstændig bredt lagt op, der bedes bare om en redegørelse, og hvis formen ikke har nogen afgørende indflydelse på Dansk Folkepartis stillingtagen, hvorfor kan man så ikke stemme for forslaget?

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Hr. Anders Samuelsen må altså undskylde, men det lyder meget, som om hr. Anders Samuelsen er noget fornærmet.

Jeg kan høre, at for hr. Anders Samuelsen er det meget vigtigt med formen, for ellers ville han fokusere på indholdet og fokusere på, at det, der er vigtigt for Folketinget i næste samling, er at have et så bredt grundlag som overho-

vedet muligt for at vurdere eventuelle ændringer af feriepengesystemet.

Det er jo ikke hemmeligt for nogen, hverken Folketinget eller offentligheden, at Dansk Folkeparti gerne ser ændringer i systemet. Vi har både i forbindelse med finanslovforhandlingerne og i forbindelse med behandlingen af dette beslutningsforslag presset på. Nu er vi altså nået frem til, at regeringen vil komme til efteråret med et stykke arbejde til Folketinget, og vi føler med det, der er lagt op til her, at det vil være bredere og vil give et bedre billede af konsekvenserne af at lave reglerne om end det, hr. Anders Samuelsen har foreslået i sit beslutningsforslag.

Men i stedet for at fokusere entydigt på indholdet og se på, hvad man får ud af det, og om det ikke er meget godt, kommer hr. Anders Samuelsen herop og er lidt småfornærmet og siger: Jeg havde da regnet med her i morges, da jeg stod op, at jeg fik mit beslutningsforslag vedtaget, men nu ser det ud til, at jeg ikke får det vedtaget. Jamen hvad så? Det afgørende må jo være, at vi får det bedst mulige grundlag for at diskutere denne sag videre til efteråret.

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Nu er det ved at gå op for mig, hvad det var, Venstres ordfører mente, da han indledte en ordførertale for ganske nylig med ordene »Sniksnak, vindfrikadeller og varm luft« eller noget i den stil. Det må være det, der kommer fra Dansk Folkeparti i øjeblikket, og jeg ser med spænding frem til, om Dansk Folkeparti også kan nå at springe fra tilsagnet om at stemme for det næste forslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

## Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.