

katens undersøgelse blev færdiggjort, var rockerkrigen overstået? Man havde fået en fredsslutning. Man havde vel nærmest bare delt territorierne mellem sig nu, men om kriminaliteten kørte videre i et eller andet omfang, det ved vi ikke. Men der var i hvert fald tale om en indbyrdes krig, som var afsluttet på det tidspunkt, hvor Rigsadvokaten færdiggjorde sin undersøgelse.

Er hr. Helge Adam Møller ikke enig i, at det ville nok ikke have været særlig godt, hvis man på det tidspunkt og set i lyset af den fred, der var opnået mellem rockerne, havde forbudt dem som organisationer, der virkede ved vold, og at man af den grund ikke kan tage den undersøgelse for særlig pålydende i sammenligning med den nuværende situation, hvor en forening accepterer stening og går ind for drab på jøder?

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Da ministeren ikke svarede før, kommer der ikke flere korte bemærkninger til ministeren. Men hvis fru Pia Kjærsgaard ønsker et privatistindlæg, kan hun få det, og så er det selvfølgelig først hr. Helge Adam Møller for at svare.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Ganske kort til hr. Peter Skaarup: Nej, jeg er ikke enig i den betragtning, for jeg må indrømme, at selv om Rigsadvokatens endelige vurdering kom på et tidspunkt, hvor disse ekstremt kriminelle organisationer havde sluttet en såkaldt fred, er det min klare overbevisning, at hvis han var kommet til den konklusion, at han mente, de kunne opløses ved dom, ville jeg til hver en tid have anbefalet, at så skulle man – jeg havde nær sagt saftsuseme, undskyld – i hvert fald have indledt den sag ved domstolene i håb om at få Hells Angels og Bandidos opløst ved dom. Men han kom altså til den modsatte konklusion.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Det var minsandten godt, at hr. Helge Adam Møller ikke kom til at sige det.

Så er det fru Pia Kjærsgaard.

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes altså, det er lidt ærgerligt, at justitsministeren ikke vil svare, men så må jeg jo forholde mig til den sidste ordfører.

Det, jeg blot beder om, er, at det står fuldstændig klokkeklart ved afslutningen af denne forhandling, at straffelovens § 266 b og grundlo-

vens § 78 intet har med hinanden at gøre, selv om jeg godt nok synes, der er sket en sammenblanding gennem hele behandlingen af denne sag. Grundlovsparagraffen handler om vold og terror, men straffelovsparagraffen handler om ytringsfriheden.

Den første paragraf vedrører vores folkestyre, vores demokrati, men den anden er ikke andet end smagsdommeri og et nedgørende forhold til ytringsfriheden. Det synes jeg er utrolig vigtigt at slå fast, fordi jeg synes, man helt bevidst har forsøgt at blande tingene sammen.

Kl. 18.05

Jeg synes, at det, der er kommet fra ministeren, er umådelig vagt og upræcist. Jeg synes, det er sørgeligt, at Folketinget uden om Dansk Folkeparti og uden om Kristeligt Folkeparti har besluttet, at man ikke vil stemme for dette forslag, og jeg synes, det er trist, at en konservativ justitsminister skal alliere sig med Enhedslisten, SF og De Radikale, nu hvor der er et åbenlyst flertal for at gøre op med den slags voldsforherligende foreninger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 16 (DF og KRF) stemte for, 88 (V, S, KF, SF, RV, EL og IA) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 83:

Forslag til folketingsbeslutning om begrænsning af faglige organisationers konfliktret over for virksomheder med overenskomst.

Af Ole M. Nielsen (KRF) m.fl.

(Fremsat 12/3 2002. Første behandling 3/5 2002. Betænkning 17/5 2002).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.