

Jeg siger det, fordi de fleste – i hvert fald fru Pia Kjærsgaard, det ved jeg – husker meget tydeligt, at Hells Angels og Bandidos på det tidspunkt ligesom i dag er to ekstremt kriminelle organisationer, vel Danmarks mest og værste kriminelle. På det tidspunkt, hvor forslaget blev rejst, myrdede de mennesker, de anvendte sprængstof, de anvendte bilbomber, de anvendte maskingeværer, de anvendte panserværnsraketter, og de angreb hinanden. Der var flere omkomne, også uskyldige civile mennesker, men alligevel var Rigsadvokatens vurdering på det tidspunkt, at man ikke kunne vinde en retssag.

Derfor er det jo, at vi er nogle, der har en lille betænkelighed, som fru Birthe Rønn Hornbech også har givet udtryk for: hvis man uden nogen efterforskning, som Dansk Folkeparti nærmest lægger op til, her og nu rejser en retssag, og hvis den retssag ender med, at Hizb-ut-Tahrir bliver frifundet – hvordan vil reaktionen så være?

Derfor må jeg indrømme, at jeg og den konservative folketingsgruppe er fuldstændig enige med justitsministeren i, at nu kører efterforskningen. Hvis efterforskningen fører til, der bliver rejst en straffesag mod et eller flere af medlemmerne, går anklagemyndigheden i gang med at vurdere, om der er mulighed for at bruge grundloven her, og det er altså anklagemyndighedens ret og ikke Folketingets. Vi skal huske på adskillelsen af den lovgivende, den udøvende og den dømmende magt.

Det var endnu en redegørelse om den konservative folketingsgruppes holdning.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil lige stille hr. Helge Adam Møller to spørgsmål.

Hr. Helge Adam Møller siger ganske rigtigt, at der er noget efterforskning i gang. Men er det godt nok for hr. Helge Adam Møller, hvis den efterforskning kun drejer sig om racismeparagraffen og det strafbare forhold, man måske kan se her, nemlig at en person omdeler en bestemt løbeseddel, altså kun om én person? Hvis efterforskningen kun handler om det, mener hr. Helge Adam Møller så, det er tilfredsstillende? Eller mener hr. Helge Adam Møller, at der reelt bør tilvejebringes en undersøgelse, der kan konstatere, om denne forening bør forbydes efter grundlovens § 78?

Jeg vil også spørge: Er hr. Helge Adam Møller enig med fru Else Theill Sørensen fra De Konservative, der den 17. april 2002 i en pressemedde-

lse udtalte, at Hizb-ut-Tahrir skal forbydes. Det er en samling muslimske galninge, der gang på gang opfordrer til kriminelle handlinger osv., osv., så Hizb-ut-Tahrir skal forbydes. Er hr. Helge Adam Møller enig i det?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg husker meget tydeligt den pressemeddelelse fra den konservative udlændingeordfører, fru Else Theill Sørensen, men jeg husker lige så tydeligt pressemeddelelsen, der kom halvanden time efter, hvor fru Else Theill Sørensen rettede det, hr. Peter Skaarup citerede. Jeg tror også, hr. Peter Skaarup selv har set rettelsen, ellers skal jeg vise ham den.

Fru Else Theill Sørensen blev klar over, at det ikke var noget, man umiddelbart kunne gøre. Der var nogle betingelser, jf. grundlovens § 78, stk. 2, der skulle være opfyldt, og bl.a. skulle der selvfølgelig være en efterforskning, der gav en sandsynlighed for, at en retssag ved domstolen kunne medføre det, man ønskede, nemlig opløsning. Derfor blev pressemeddelelsen ændret.

Om jeg så er tilfreds med, at man kun undersøger ét forhold? Nej, det ville jeg være højst utilfreds med, og derfor er jeg meget glad for, at justitsministeren gentagne gange har understreget, at efterforskningen omfatter mange forskellige ting i forbindelse med Hizb-ut-Tahrir.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Nu kører debatten på de samme ting hele tiden, så derfor bliver det nu sidste gang, hr. Peter Skaarup får en kort bemærkning, og så går vi til afstemning, medmindre der er andre ordførere, der melder sig.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jamen jeg tror egentlig, at fru Else Theill Sørensen og alle her i Folketinget er klar over, at der skal noget efterforskning til, for at man kan forbyde en forening. Situationen er jo, at når man skal forbyde foreninger efter grundloven, skal der selvfølgelig være noget dokumentation, der taler for det.

Men så vil jeg godt spørge hr. Helge Adam Møller, når vi nu taler om rockerforeningerne, som hr. Helge Adam Møller og De Konservative støttede et forslag om at forbyde på det tidspunkt, hvor rockerkrigen kørte: Er hr. Helge Adam Møller ikke enig i, at dengang Rigsadvo-