

ler. Hvis det viser sig, når politiet og domstolene har gjort deres arbejde efter den fordeling, vi har af magten her i landet, at man af en eller anden grund ikke kan dømme hverken Hizb-ut-Tahrir eller enkeltpersoner derfra for de modbydelige trusler, de er kommet med, er det en yderligere grund til at få strammet bestemmelsen i straffeloven, så der ikke er nogen tvivl om, at man kan dømmes for trusler mod grupper. Det mener vi faktisk er den bedste måde at reagere på over for så modbydelige ting, som der er tale om her.

Så vil jeg gerne lige minde om, at for kort tid siden, da vi diskuterede den europæiske arrestordre, gav hr. Jesper Langballe udtryk for, at Dansk Folkeparti ønskede, at man skulle have et panser, tror jeg han kaldte det, af retssikkerhed omkring folk, der er mistænkt. Men det gælder åbenbart ikke i sager som denne.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Først lige til fru Line Barfod: Når der skal være et panser af retssikkerhed, gælder det jo om udl levering af danske statsborgere til andre lande. Det var den sag, vi havde på dagsordenen for lidt siden, og her fremgik det jo klart, at retssager mod danske statsborgere efter vores opfattelse skal foregå i Danmark, og det tror jeg egentlig at Enhedslisten og Dansk Folkeparti er enige om. Det var altså en helt anden sag, vi talte om.

Med hensyn til at tage afstand ved fru Line Barfod, der vel også har set den udsendelse om Hizb-ut-Tahrir, som Danmarks Radio bragte, jo udmærket godt, at her er der tale om nogle mennesker, der har det formål at sætte en fuldstændig anden dagsorden her i landet, nemlig noget med »øje for øje og tand for tand«. Hvis kvinder er utro, skal de stenes, og hvis jøder ikke vil rette ind efter det, man gerne vil have dem til i Mellemøsten, skal de dræbes.

Så er det bare, jeg siger: Der må være nogle grænser for ytringsfriheden, og her har vi grundlovens § 78. Jeg ved ikke, om fru Line Barfod går ind for den, men hvis vi har den, er det nødvendigt, at vi bruger den i stedet for bare at negligere den. Den har været brugt tidligere, og hvorfor skal vi så ikke bruge den nu? Det er mit spørgsmål til fru Line Barfod.

Så vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech: Det her handler jo ikke om racismeparagraffen, og racismeparagraffen kan man i øvrigt ikke bruge til at udvise nogen mennesker, som fru Birthe Rønn Hornbech gerne vil have at yderliggående muslimer skal, efter hvad jeg hørte.

Næh, det, det handler om her, er, om vi vil forbyde den forening og ikke, om en løbeseddel med et bestemt indhold er blevet uddelt af én bestemt person. Her handler det om hele foreningen. Det er det signal, vi gerne vil give, så det bliver sådan, at når den forening går ud på uddannelsesstederne, kan den ikke længere sige uden problemer, at det er en forening, der er lovlig i Danmark. Nej, så ved de unge mennesker – og det tror jeg vil afholde mange fra at være med – at det er en forening, der er forbudt, at der har været en voldsom debat om den, og at det er en forening, det ikke vil være omkostningsfrit at forsøge at få genrejst. Der er altså brug for, at vi tager skrapperne værktøjer i brug.

Kl. 17.45

Når vi taler om støtten til denne forening og mulighederne for at få den forbudt, skal jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at problemet er jo, at Rigsadvokaten i forrige uge udtalte, at han ville have et signal fra Folketinget eller ministeren, før han ville sætte de ressourcer på sagen, der var brug for. Det er det, vi har ønsket med dette forslag, og derfor undrer det mig, at det ikke kan vedtages. Situationen er jo den, at Rigsadvokaten var usikker på, om han skulle bruge de ressourcer, der skulle til, og hvis det stadig afhænger af, om man kan dømme en person, der tilfældigvis har omdelt denne løbeseddel, efter racismeparagraffen, er det for mig at se for tamt.

Det, der er brug for, er nemlig et reelt forbud mod foreningen, og det skal ikke afhænge af, om der er omdelt en bestemt løbeseddel af en bestemt person. Det er selve hjemmesiden, det er selve foreningens formål, vi skal have gjort op med, og det er hele foreningen og ikke én person.

#### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så har fru Line Barfod og fru Birthe Rønn Hornbech ordet, begge for tredje gang.

(Kort bemærkning).

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg er nødt til at sige til hr. Peter Skaarup: Vi ønsker at bekæmpe de synspunkter, der kommer fra højreekstremistiske grupper, hvad enten de kalder sig Hizb-ut-Tahrir eller nazister eller finder på et helt syttende begreb. Men hvis vi forbyder en forening, vil den bare kalde sig noget nyt, og derfor er det afgørende for os, at der bliver taget klart afstand fra så modbydelige synspunkter, og at vi gør det igen og igen, uanset hvilken forklædning man måtte møde op i, uan-