

Jeg deler fuldstændig fru Birthe Rønn Hornbechs principielle betragtninger, og jeg ærgrer mig lidt over, at hr. Peter Skaarup ikke deltog i det åbne samråd, som Retsudvalget faktisk havde med ministeren om dette. Her ville hr. Peter Skaarup nemlig have hørt, at ministeren faktisk gav Retsudvalget et tilsagn om, at sagen naturligvis ville blive forelagt Rigsadvokaten.

Derfor kunne jeg godt tænke mig at spørge hr. Peter Skaarup, hvilken indholdsmæssig forskel Dansk Folkeparti ser mellem vedtagelse af dette beslutningsforslag og det, ministeren har tilkendegivet, at hun vil gøre. Jeg kan ikke selv få øje på, at det ude i virkeligheden vil føre til et andet resultat, og jeg kan ikke se, at der er nogen tidsmæssig forskel. Det eneste, jeg kan se, er, at Dansk Folkeparti gerne vil hægte sig op på noget teknik. Det kan selvfølgelig være, at jeg har taget fejl, men så vil jeg gerne have forklaret på pædagogisk vis, hvor den store indholdsmæssige forskel ligger ude i den virkelighed, befolkningen befinder sig i.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Pia Kjærsgaard for en kort bemærkning til ministeren, efterfølgende hr. Peter Skaarup, og det kan så være en kommentar til både fru Sandy Brinck og ministeren.

Værsgo.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg må sige, at jeg var noget forundret over ministerens tale, for ministeren blander tingene sammen.

Ministeren spørger, om Dansk Folkeparti eventuelt vil bruge den samme grundlovsparagraf i forbindelse med nogle udtalelser. Det er jo slet, slet ikke det, vi taler om, må jeg sige til ministeren, og det kan ikke nytte noget, at ministeren nikker, for det, ministeren sagde, er forkert.

Det, ministeren burde have for øje, er, at vi henviser til § 78, hvorefter en forening, der virker ved eller søger at nå sit mål ved vold, anstiftelse af vold eller lignende, er at opløse ved dom. Det siger grundlovens § 78. Men det, ministeren henholder sig til, er nogle modbydelige udtalelser, der er kommet, og hvor ministeren nu bruger straffelovens § 266 b. Det er to forskellige ting, vi taler om.

Vil ministeren ikke godt forholde sig til grundlovens § 78, som faktisk er det, forslaget går ud på, og ikke til straffelovens § 266 b, altså racismeparagraffen? Skal det være afhængigt af

en eller anden tilfældig anmeldelse på baggrund af nogle modbydelige udtalelser? Det er to forskellige ting, fru minister.

Kl. 17.30

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det skal først og fremmest være et svar til fru Sandy Brinck.

Grunden til, at vi fremsætter forslaget, er jo netop, at der er skabt tvivl om, hvorvidt Rigsadvokaten med det samme bliver bedt om at undersøge sagen. Mig bekendt er det stadig sådan – det blev ikke klargjort af ministerens besvarelse – men mig bekendt er det stadig sådan, at det først er i tilfælde af, at der rejses tiltale, og der efterfølgende bliver fældet dom over en person, der har overtrådt racismeparagraffen, man kan forestille sig et forbud, og at man kan forsøge at opnå et forbud mod Hizb-ut-Tahrir.

Men situationen er jo den, at vi ikke kan være afhængige af, om der tilfældigvis er en person, der bliver grebet i at have omdelt denne løbeseddel, eller ej. Det er fremgået af de løbesedler, som er omdelt, at Hizb-ut-Tahrir går ind for, at man dræber jøder, og at de går ind for stening af kvinder, der har været utro. Det har ikke noget at gøre med, om en person er blevet pågrebet for at uddele en enkelt løbeseddel. Det har noget at gøre med, om vi fra det danske samfunds side vil tage dyb afstand over for det og efterfølgende vil forbyde den organisation, og Dansk Folkeparti har gentagne gange taget initiativer i Folketinget, der gik på at forbyde organisationer af lignende karakter.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så er det fru Sandy Brinck, og jeg vil anbefale, at man ikke lægger papirerne over lampen, for så kan man jo ikke se, når den lyser rødt.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Jeg skal bare spørge på baggrund af hr. Peter Skaarups seneste indlæg, om hr. Peter Skaarup forestiller sig, at der skal køre en retssag, uden at man laver en politimæssig efterforskning.

Sådan som jeg har læst ministerens besvarelse og forstået det samråd, vi har haft i Retsudvalget, og den behandling, sagen har fået her, drejer det sig i øvrigt også om, at man i øjeblikket efterforsker to paragraffer: dels racismeparagraffen, som Dansk Folkeparti i øvrigt paradoksalt nok foreslår ophævet, og dels selvfølgelig straffebe-