

selv. Skulle vi så ikke bruge ressourcer i den her sag? Skal foreningens medlemmer bevæbne sig eller udføre de opfordringer, de kommer med, i praksis, før man beslutter sig for at stille de reelle ressourcer til rådighed? Det kunne jeg godt tænke mig et svar på.

Så vil jeg sige til andre partier herinde, at jeg efterlyser svar på, hvad man har tænkt sig at gøre, for det nytter ikke noget, at man bare nedstemmer det her forslag fra Dansk Folkeparti om at forbyde Hizb-ut-Tahrir og så lader det stå hen. Der må være nogle ordførere, der kan fortælle, hvad man så vil gøre, hvordan man så vil modvirke Hizb-ut-Tahrir, hvordan man så vil gøre det, hvis man ikke vil støtte Dansk Folkepartis forslag.

Jeg må sige, at vi er rimelig desperate i forhold til en organisation som den her, hvis man ikke kan bruge grundlovens § 78. Hvad har vi grundlovens § 78 til, hvis ikke den skal bruges her?

Justitsministeren (Lene Espersen):

Der skal ikke herske tvivl om, hvad der også fremgik særdeles klart af den behandling, der har været af det her forslag, såvel i Folketingssalen som i det åbne samråd, der har været i Retsudvalget om spørgsmålet, at der ikke er nogen partier herinde, der skal forsøge at tage patent på eller eneret på at vise afsky og på det klareste tage afstand fra de udtalelser, som Hizb-ut-Tahrir er kommet med. Det er usmageligt, og det hører under ingen omstændigheder hjemme i et demokratisk samfund.

Men jeg må sige til hr. Peter Skaarup, at når hr. Peter Skaarup efterlyser svar på, hvad regeringens holdning er, så kunne hr. Peter Skaarup starte med at læse. Læse besvarelsen af spørgsmål 1 til det beslutningsforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat.

I besvarelsen af spørgsmål 1 står der klart og tydeligt, at der er iværksat en politimæssig efterforskning imod Hizb-ut-Tahrir og dens medlemmer i anledning af de udtalelser om jøder, som foreningen har offentliggjort, bl.a. via foreningens hjemmeside. Formålet med efterforskning er bl.a. at afklare, om der foreligger en overtrædelse af straffelovens § 266 b.

Hvis – hvis! – politiets efterforskning fører til, at der rejses tiltale mod enkeltpersoner, vil det efter min opfattelse være naturligt, at anklagemyndigheden overvejer spørgsmålet om opløsning af Hizb-ut-Tahrir, således at der, når domstolens afgørelse vedrørende de konkrete for-

hold foreligger, kan tages stilling til, om der skal indledes en sag herom ved domstolene, og det er Rigsadvokaten orienteret om. Det er sagen i en nøddeskal, og jeg deler fuldt ud fru Birthe Rønn Hornbechs principielle betragtninger i denne sag.

Kl. 17.25

Men jeg synes også, at sagen giver anledning til mange modspørgsmål til Dansk Folkeparti om forholdet til grundlovens § 78 og forholdet til foreninger – herunder foreninger, hvor medlemmerne muligvis ikke har begået noget strafbart, men hvor medlemmerne er kommet med dybt afskyvækkende udtalelser. Kan vi forvente fremover, at hver eneste gang, der er en forening, der går over stregen – det kunne være en dybt højreorienteret forening, der sagde grimme ting om jøderne, eller det kunne være en dybt reaktionær forening, der sagde grimme ting om andre befolkningsgrupper – kan vi så forvente, at Dansk Folkeparti her i Folketinget vil fremsætte beslutningsforslag om opløsning af den forening? Det er et spørgsmål, som det måske kunne være værd at overveje. Men jeg må på det skarpeste tage afstand fra antydningerne om, at andre partier her i Folketinget ikke på samme vis tager dyb, dyb afstand fra Hizb-ut-Tahrir og de udtalelser, de er kommet med.

Jeg mener, at hvis bestræbelserne går ud på, at såfremt der er grundlag for det, skal anklagemyndigheden undersøge, hvorvidt spørgsmålet om opløsning af Hizb-ut-Tahrir skal afgøres ved en sag herom ved domstolene – ja, så er det rigtige og det bedste for sagen at afvente, at politiet får gjort sin efterforskning færdig og derefter se, om der bliver rejst tiltale. Det er regeringens holdning, det var regeringens holdning tidligere, og det er fortsat regeringens holdning.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Se, nu er jeg i den situation, at fru Sandy Brinck har bedt om en kort bemærkning til hr. Peter Skaarup. Det får fru Sandy Brinck nu, og så tager vi bagefter spørgsmål til ministeren. Det er jeg nødt til, når fru Sandy Brinck har bedt om ordet for en kort bemærkning til hr. Peter Skaarup. Derefter kommer fru Pia Kjærsgaard og hr. Peter Skaarup med korte bemærkninger til ministeren.

Værsgo.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Tak for det.