

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Per Dalgaard for en kort bemærkning til fru Birthe Rønn Hornbech til ændringsforslagene. Ja, vi skal lige have orden på det.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Jeg tror godt, jeg kan blive enig med fru Birthe Rønn Hornbech i, at mord er en ultimativ forbrydelse. Den næstmest ultimative forbrydelse må være at opfordre til mord, og det er vel egentlig noget af det, der er årsagen til, at grundlovens § 78 er skrevet.

Jeg vil godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech: Hvad skal man egentlig bruge § 78 til, hvis ikke den kan anvendes i det her tilfælde? Hvilke eksempler kunne man forestille sig, den skulle bruges til?

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning, det er nummer tre, til fru Birthe Rønn Hornbech om ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Fru Birthe Rønn Hornbech har ret i, at vi har denne her magtens tredeling ud fra Montesquieus læresætninger, men situationen er jo bare den, at vi her i Folketinget naturligvis blander os på forskellig vis på forskellige områder. Der er i grundlovens § 78 en meget klar forudsætning, der hedder, at foreninger, der virker eller opfordrer til vold, skal forbydes.

Desuden kan jeg ikke se, at det er nogen særlig indblanding, når nu Rigsadvokaten af Dansk Folkeparti og forhåbentlig også andre partier – Kristeligt Folkeparti vil tilslutte sig forslaget – bliver bedt om at undersøge det her. Det kan da ikke være nogen særlig forbrydelse.

Sågar er det sådan, at Rigsadvokaten har udtalt, at han ikke af sig selv vil undersøge tingene, idet han til Ritzaus Bureau den 24. maj 2002 siger, at Rigsadvokaten ikke på egen hånd vil undersøge det her, medmindre et flertal i Folketinget eller ministeren beder Rigsadvokaten om det.

Det er altså nødvendigt her fra Folketingets side at vise, at der er det pågældende flertal. Derfor er det også nødvendigt med det ændringsforslag, og det er egentlig derfor, det er stillet. Det er ikke for at spille Folketingets tid, det er for at få gennemført den undersøgelse efter grundlovens § 78.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes, det er fint, at fru Birthe Rønn Hornbech her en dag for tidligt holder en grundlovstale i Tinget, men jeg synes ikke, det var nogen særlig god grundlovstale. Jeg er helt flov over at skulle sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at Rigsadvokaten altså ikke hører til den dømmende magt. Rigsadvokaten er underlagt Justitsministeriet og også underlagt Folketingets beslutninger.

Hvad der sker ved den domstol, som skal tage stilling til, hvad Rigsadvokaten møder med, det kan Folketinget naturligvis ikke blande sig i, men selvfølgelig kan Folketinget da pålægge justitsvæsenet og Rigsadvokaten at tage en sag op. Hvis ikke det kan lade sig gøre, må jeg så spørge, hvad betyder så grundlovens § 78? Hvad skal den bruges til?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det går åbenbart for stærkt for hr. Jesper Langballe. Jeg skal gerne gentage det, jeg sagde: Rigsadvokaten er den udøvende magt. Jeg sagde det med tryk på. Det er Rigsadvokaten, der rejser tiltale, og så er det domstolene, der afgør.

Men jo større pres der bliver på justitsministeren, for at justitsministeren skal bede Rigsadvokaten om noget, jo stærkere tilhænger bliver jeg af, at vi får ændret retsplejeloven, så vi får en retsplejelov, der ganske enkelt forbyder den lovgivende magt at give ordrer til justitsministeren, så hun skal give ordre til Rigsadvokaten. Det hører ikke hjemme i en retsstat, at Folketinget går og leger udøvende magt. Det er min holdning.

Så vil jeg sige til hr. Per Dalgaard, der spørger, hvor vi er henne, hvis ikke opfordring til drab kan straffes. Jamen det behøver vi slet ikke at gå til grundloven for. Der har vi jo straffeloven. Den, der ved råd og dåd tilskynder til drab, kan selvfølgelig straffes efter straffelovens drabsbestemmelse, det har slet ikke noget med grundloven at gøre.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

**Afstemning**

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.