

Forhandling

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Peter Skaarup... Nej, fru Birthe Rønn Hornbech, men så skal man gøre det sådan, at formanden kan se det.

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg skal undskyldte over for formanden, at jeg fremtræder så usynligt.

Jeg synes blot, jeg skylder en melding om Venstres stilling til ændringsforslaget. Vi har den opfattelse, at uanset hvad vi i øvrigt måtte mene om beslutningsforslaget, er det forslagsstillernes helt egen suveræne ret at ændre formuleringen, og det er begrundelsen for, at vi hverken stemmer for eller imod.

Og da jeg ikke vil forlænge debatten, skal jeg i øvrigt sige om det endelige forslag, at vi har samme holdning som ved førstebehandlingen: vi stemmer imod forslaget.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg har lige et spørgsmål til fru Birthe Rønn Hornbech, for jeg kan forstå, at Venstre vil undlade at stemme til ændringsforslaget, men vil stemme imod forslaget som helhed.

Kunne vi få en forklaring på, hvorfor man vil undlade at stemme til ændringsforslaget? Situationen er jo den, at det er en dybt alvorlig sag, vi taler om her. Det er en forening, der virker ved opfordring til vold og virker ved opfordring til drab, altså nøjagtig det, grundloven tager højde for i § 78. Derfor tror jeg, der er mange, der kunne være interesserede i at høre, hvorfor Venstre ikke kan stemme for ændringsforslaget om at bede Rigsadvokaten om at forbyde denne forening eller indlede en undersøgelse med henblik på at få den forbudt.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jamen jeg kan kun gentage, hvad jeg allerede har sagt. Det er en helt principiel holdning, som også andre partier har her i Folketinget. Når vi skriver betænkning over beslutningsforslag, og forslagsstillerne selv ønsker at ændre formuleringen af forslaget, er vores kommentar dertil, at det vil vi ikke blande os i. Det er jo forslagsstillernes egen suveræne afgørelse, hvordan de vil formulere deres beslutningsforslag, og derfor tager vi ikke stilling til ændringsforslaget. Men vi

er imod forslaget som helhed, som vi også var ved førstebehandlingen.

Kl. 17.10

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jo, men det er da fuldstændig korrekt, som fru Birthe Rønn Hornbech siger, at selvfølgelig kan Venstre acceptere, at man gerne vil ændre i et forslag og derfor formulerer det på den her måde, og derfor undlader man at stemme.

Men det, der bare står tilbage, er, at der må være mange, der undrer sig over, hvorfor man ikke kan stemme for ændringsforslaget, altså stemme for – og der synes jeg, fru Birthe Rønn Hornbech er nødt til at forholde sig til sagen – at bede Rigsadvokaten undersøge det her. Uden at det har noget med racismeparagraffer eller andre ting at gøre, men ud fra grundlovens § 78 kunne Venstre jo godt stemme for et ændringsforslag, der går ud på at bede Rigsadvokaten undersøge denne her forening, Hizb-ut-Tahrir, der udformer hjemmesider og løbesedler, der opfordrer til drab på jøder.

Faktisk tror jeg, der er mange – jeg ved ikke, om det gælder her i salen, men i hvert fald uden for Christiansborgs tykke mure – der vil forvente, at et parti, der går ind for lov og orden, siger ja til, at Rigsadvokaten selvfølgelig uden yderligere omsvøb skal undersøge denne her sag.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er i dag den 4. juni. Det betyder, at det i morgen er grundlovsdag, og jeg skal da gerne holde grundlovstalen her for hr. Peter Skaarup.

Ifølge grundlovens § 3 spredes magten i Danmark. Det var et opgør med enevælden, hvor kongen både var udøvende, lovgivende og dømmende magt.

Vi er lovgivere, og vi skal holde os til at lovgive. Anklagemyndigheden er udøvende magt, og ønsker den at rejse en sag, så er det domstolene, der afgør, om foreningen skal opløses. Det har grundloven reguleret, og vi har naturligvis fuld tillid til, at Rigsadvokaten gør det, han skal: rejse en sag, hvis han mener, beviserne er i orden.

Men jeg vil godt sige til hr. Peter Skaarup: Dels vil vi ikke være anklagemyndighed i Venstres folketingsgruppe, dels vil vi ikke fremskynde eller presse til noget, der kunne medføre, at den modbydelige forening kunne blive frifundet.