

strafbarhed gør sig gældende, at alle modtager den samme straf. Der skal ikke være forskel på, om man bliver på grebet på fersk gerning i Tyskland, eller man når at smutte over grænsen og kan få et nedslag i straffen.

Jeg er meget glad for de bemærkninger, som hr. Frank Jensen på vegne af Socialdemokratiet kom med, herunder ikke mindst bemærkningerne om positivlisten og den besvarelse, vi har givet på spørgsmål nr. 6 om, hvorledes vi definerer de enkelte punkter. Om det spørgsmål udestår der jo, som det er alle bekendt, en videre diskussion i europæisk regi om fælles definitioner. Jeg vil også gerne kvittere over for Socialdemokratiet ved at sige, at naturligvis ligger det regeringen meget på sinde, at der er et bredt flertal den dag, ændringen af udleveringsloven skal gennemføres. Derfor er det selvfølgelig også regeringens hensigt, at de partier, som er indstillet på at indgå i et konstruktivt samarbejde, naturligvis vil blive hørt og få indflydelse under behandlingen af lovforslag, når det bliver fremsat i næste folketingssamling.

Så er der flere, der har været inde på spørgsmålet om forbrydelser, der er begået i Danmark, og hele sammenhængen. Her vil jeg godt understrege, som det også fremgår af side 17 i lovforslagets bemærkninger, at efter min opfattelse bør udleveringsloven udformes således, at udlevering skal afslås, hvis udleveringsbegæringen omfatter handlinger foretaget her i landet, og handlingen ikke er strafbar efter dansk lov. Jeg har også tilkendegivet, at jeg i forbindelse med gennemførelsen af rammeafgørelsen vil overveje, om der i tilknytning til både artikel 3, 4 og 5 i udkastet vil være behov for at fastsætte yderligere bestemmelser om, i hvilke tilfælde anmodning om udlevering skal eller kan afslås.

Så jeg vil gerne tilkendegive, at det er altså ikke sådan, at vi nu siger: Nu er det overstået, og sådan må det være. Der kan være nogle fakultative grunde osv., og som jeg klart har tilkendegivet, er der steder, hvor vi vil sige, at her skal der virkelig afslås. Vi vil naturligvis også gå konstruktivt ind i arbejdet fremover.

Der har været flere besvarelser vedrørende lige præcis det spørgsmål. Her tænker jeg ikke mindst på besvarelserne af spørgsmål nr. 21 og spørgsmål nr. 28, og jeg hørte også den konservative ordfører sige, at man skulle have en god del sund skepsis. Det synes jeg sådan set er en god indfaldsvinkel til problemstillingen.

Så har flere været inde på spørgsmålet om, hvorvidt de grundlæggende retsprincipper er

overholdt. Her vil jeg henvise til artikel 1, punkt 3, hvor det klart fremgår, at tingene selvfølgelig skal ske under hensyntagen til grundlæggende retsprincipper. Det har faktisk været ganske væsentligt for Danmark at få det gennemført.

Kl. 16.55

Der har også været diskussioner om den bevismæssige status, og jeg tror, det især har været fra Enhedslistens side, man har boret meget i, om man kunne udlevere alene på grund af mistanke i en konkret sag. Her har vi allerede svaret, at det ikke har nogen praktisk betydning i forhold til, hvordan reglerne allerede er i dag, og det fremgår faktisk også af forslaget side 14, hvor vi gennemgår 1957-konventionen. Her er hovedreglen nemlig også, at et anmodet lands myndighed er forpligtet til uden nærmere bevismæssig prøvelse at lægge den udenlandske dom eller beslutning om anholdelse eller fængsling til grund ved udleveringssagens afgørelse.

Efter vores opfattelse har det altså ikke nogen praktisk betydning. Der vil naturligvis være en judiciel myndighed i det land, der begærer en person udleveret, som har behandlet sagen, men det er naturligvis også en af de ting, som vi under udformningen af lovforslaget kan vende tilbage til, såfremt man ikke føler, man er tilstrækkelig godt bekendt med, hvordan de nuværende regler er.

Hr. Jesper Langballe holdt et meget principielt indlæg, vil jeg sige, og jeg anerkender sådan set, at der meget langt hen ad vejen synes jeg er konsistens i hr. Langballes argumenter. Jeg er ikke politisk enig med hr. Langballe...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg vil godt lige bede om lidt mere ro i salen.

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg var som sagt ikke enig i hr. Langballes bemærkninger, men jeg erkender, at der langt hen ad vejen er en konsistens i den tankegang, hr. Langballe har.

Jeg vil dog gerne præcisere, at sådan som reglerne er i dag, er der jo rettigheder, som skal overholdes, så det er altså ikke sådan, at man ikke får oversat og tolket, såfremt man bliver stillet for en udenlandsk domstol og skal straffes for en handling. Men jeg synes, det er lidt interessant, for hr. Langballe har jo så principielle indfaldsvinkler til selve sprogets betydning, og man kunne næsten foranledige sig selv til at tro, at hr. Langballe havde det synspunkt, at udlændinge, der bor i Danmark, men ikke forstår