

kriminaliteten er begået. I Europa af i dag, i et europæisk samarbejde som det, vi har, må der også være tillid til de andre landes retssystemer, og jeg har i hvert fald tillid til den danske domstol, der skal afprøve, hvorvidt grundlæggende retssikkerhedsgarantier nu også overholdes. Det kan vi trygt overlade til domstolene.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først til det, hr. Frank Jensen siger om, at de danske domstole skal afprøve, om grundlæggende retssikkerhedsgarantier er opfyldt. Det skal de jo netop ikke. Dette forslag går jo netop ud på, at folk, der er mistænkt for en forbrydelse, skal udleveres.

Selv om en dansker, der er mistænkt for en forbrydelse i f.eks. Grækenland, kan dokumentere over for den danske domstol, at han ikke har begået den forbrydelse og måske var et helt andet sted på det pågældende tidspunkt, skal vedkommende alligevel udleveres. Den danske domstol kan ikke nægte udlevering med henvisning til, at der ikke er beviser, eller med henvisning til, at der måske oven i købet er beviser for, at man slet ikke har begået det. Den går altså ikke.

Med hensyn til tilliden kan jeg ikke lade være med at undre mig. Vi har jo tidligere i denne samling behandlet f.eks. forslag om anonyme vidner og andre indskrænkninger af retssikkerheden, som Socialdemokratiet var imod. Man begrundede det med hensynet til de danske domstole, men her vil man altså godt være med til at udlevere folk til domstole i resten af EU, uden at vi har fået noget fremlagt om, hvordan domstolene fungerer i de øvrige EU-lande. Det eneste, vi har fået oplyst fra Advokatrådet, er, at Italien gentagne gange er dømt ved Menneskerettighedsdomstolen for ikke at overholde kravene til en retfærdig retssag.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Hr. Frank Jensens eksempel med den forfærdelige forbrydelse, hvor en dansk politibetjent blev slået ihjel, har vi jo ordnet med ændringen af udleveringsloven med L 35, terrorpakken, og jeg håber, hr. Frank Jensen var opmærksom på, at SF ikke ønskede, at den ændring af udleveringsloven skulle udgå.

Jeg vil også kvittere meget for, at hr. Frank Jensen er meget opmærksom på, at dobbeltstraf-

barhedsprincippet ikke må droppes. Men problemet er, at i de besvarelser, vi har fået vedrørende overholdelsen af dobbelt strafbarhed for eksempelvis svig og bedrageri, henviser man bare til straffelovens kapitel 28, tror jeg det er, og det vil sige, at det er en meget, meget overordnet beskrivelse af, hvordan de konkrete forbrydelser er strafbelagt i Danmark. Derfor ser jeg meget gerne, at vi i udvalgsarbejdet virkelig får konkretiseret og helt præciseret, hvordan vi fra dansk side definerer svigsbegrebet i henhold til den europæiske arrestordre.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Fru Line Barfod siger, at vi her bryder med et grundlæggende princip, når en dansk domstol ikke skal vurdere bevismæssige grundlag for udlevering. Jeg medgiver straks, at her er der tale om en ændring i forhold til den gældende udleveringslovs § 5, stk. 5, det er jeg helt med på. Men det er ikke sådan, at vi ikke har vurderet spørgsmålet meget grundigt, når vi faktisk ændrer en bestemmelse i den gældende udleveringslov.

Jeg er til gengæld – også efter mine egne erfaringer på udleveringsområdet og sagsbehandlingen i Justitsministeriet – meget enig i den formulering, som bliver brugt af regeringen i beslutningsforslaget. Det har vist sig at være uden praktisk betydning i forbindelse med udlevering til andre EU-lande, at vi ændrer bestemmelsen, og det bunder naturligvis i, at også i Frankrig, Storbritannien og Tyskland osv. er det sådan, at før man kan foretage en anholdelse og gennemføre en arrestordre, er det et klart krav, at den judicielle myndighed, dvs. enten politiet eller anklagemyndigheden, har det tilstrækkelige bevismateriale mod den enkelte, der skal udstedes en arrestordre imod.

Jeg kunne forstå fru Line Barfods indvendinger, hvis det i forbindelse med den praksis, vi har i dag med de mange udleveringsbegæringer, der bliver sagsbehandlet i Justitsministeriet og prøvet ved danske domstole, havde vist sig, at her var vi ude i noget, der viste sig at være virkelig usikkert. Men som det fremgår af Justitsministeriets bemærkninger til beslutningsforslaget, er det ingenlunde tilfældet, og det har altså vist sig at være uden praktisk betydning i forbindelse med udlevering til andre EU-lande.

Fru Line Barfod satte spørgsmålstegn ved, hvorvidt domstolene i Danmark skulle vurdere, om grundlæggende retssikkerhedsbestemmel-