

sig fra de betegnelser, som er på positivlisten, og derfor var debatten om det område noget uklar ved førstebehandlingen; det medgiver jeg.

Jeg havde selv den opfattelse, at på trods af de forskellige betegnelser for de forskellige typer kriminalitet, ville de typer kriminalitet, der er oplyst på positivlisten, være straffbare efter dansk ret. Derfor er jeg glad for, at justitsministeren i den besvarelse, der er givet, har fået oversat, om man så må sige, de forskellige ordtyper, der er brugt på positivlisten, efter de straffebestemmelser, vi har i den danske straffelov. Jeg kan stadig ikke se, at der er nogen, der falder udenfor, og det vil sige, at skal man udlevere efter positivlisten, vil det også være handlinger, der er straffbare efter dansk ret.

Det kan godt ske, at forholdet vil blive kaldt noget andet i en dansk retssal, når en dansk domstol skal afprøve det. Men forholdet vil også være straffbart efter dansk ret, og det vil sving naturligtvis også være.

Fru Anne Baastrup spørger direkte til piratkopier. Det er også straffbart efter dansk ret, og der er endda en række retsplejelovbestemmelser, der gør det muligt at foretage en effektiv efterforskning af den type alvorlig kriminalitet.

Kl. 15.30

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne først takke for, at hr. Frank Jensen tilkendegiver, at når vi skal behandle den danske lovgivning til efteråret, vil Socialdemokratiet medvirke til, at vi får indskrænket muligheden for, at danske statsborgere kan udleveres for noget, der ikke er straffbart i Danmark.

Da Socialdemokratiet jo vil være afgørende for, om de danske lovforslag kan vedtages, vil jeg gerne have uddybet, om Socialdemokratiet på alle de punkter, hvor der er mulighed for, at vi indskrænker muligheden for at udlevere danske statsborgere, også vil gøre det, så vi ikke udleverer for handlinger, som er begået i Danmark og er lovlige i Danmark, og for alle de forbrydelser, der ikke står på positivlisten, når der ikke er dobbelt strafbarhed osv.

Så vil jeg sige, at der er en ting, der undrer mig lidt. Vi havde tidligere i dag en diskussion om lovsjusk, hvor jeg synes, Socialdemokratiet fuldt berettiget klagede over lovsjusk, men hvorfor kan Socialdemokratiet så her være med til at gennemføre noget, når ingen ved, hvad det omfatter? Hr. Frank Jensen har jo ikke ret, justitsministeren har ikke svaret på, hvad de for-

skellige forbrydelser dækker. Der er ingen, der ved det, ingen i hele EU.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Nu er det jo sjældent, vi beskylder nogen for lovsjusk i forbindelse med vedtagelse af beslutningsforslag, og her er det jo et beslutningsforslag, der efterfølgende skal omsættes i lovgivning, efter at Justitsministeriet har udarbejdet et lovforslag, som forventeligt bliver fremsat i den kommende folketingssamling.

Vi vil naturligvis lægge al den grundighed i behandlingen af lovgivningen, som vi altid gør her i Folketinget og ikke mindst i Folketingets Retsudvalg, og jeg er sikker på, at vi vil få et frugtbart samarbejde om at sikre netop det, som jeg helt er enig med fru Line Barfod i: dér, hvor vi ikke kun har objektive, men også de såkaldte fakultative afslagsbestemmelser, som er oplyst i rammeafgårelsen og i beslutningsforslaget, skal vi meget nøje sikre, at dansk lovgivning også udnytter dem.

Jeg mener helt klart, at når der er tale om kriminalitet, der er begået på vort eget territorium, skal det fremgå direkte af lovgivningen, at der naturligvis ikke skal kunne ske udlevering til strafforfølgning i et andet land. Også når der er tale om kriminalitet, der er begået i et andet land end det land, der har udstedt arrestordren, skal vi kunne give afslag. Så kan vi selv overtage strafforfølgelsen i Danmark, som vi naturligvis også allerede har mulighed for efter gældende ret. Vi skal alene udlevere i de tilfælde, hvor kriminaliteten er begået i et andet land, og når der er langt større sandsynlighed for, at man dér kan opklare og gennemføre strafforfølgning så effektivt, hurtigt og konsekvent, som vi ønsker fra dansk side.

Lad mig tage et eksempel, som er foregået i Danmark, hvor en dansk politimand blev slået ihjel i tjenesten af en fransk bankrøver. Jeg tror, alle kan erindre den historie, som ikke ligger så forfærdelig lang tid tilbage i historien. Her ville det være rigtigst, at den pågældende franskmand blev udleveret til Danmark, for det er her, kriminaliteten er begået, det er her, vidnerne findes, og det er her, enken efter den polititjenestemand, der blev slået ihjel i tjenesten, bor. Alle kan huske, hvor store besværligheder der var i forbindelse med at føre den konkrete sag i Frankrig, og hvor mange år den trak ud.

Jeg kan ikke forstå de partier, der i dag siger, at man ikke skal kunne strafforfølge dér, hvor