

de overenskomster, fordi man håber, at loven bliver annulleret.

Noget andet, man også vil opleve fremover, er, at den ene part, og det er i denne sammenhæng lønmodtagerens side, vil satse på at få den kortest mulige løbetid for overenskomsterne, i praksis 1-årige overenskomster. Og hvilken betydning vil det få? Jo, det vil betyde, at vi får mere ustabilitet på arbejdsmarkedet og dermed også mere ustabilitet i økonomien og i samfundet, og det kan næppe være i nogens interesse at komme i den situation.

En anden ting er, at det, at man tvinger noget igennem over for den ene part på arbejdsmarkedet – formelt set også over for den anden, men reelt kun til den ene side – betyder selvfølgelig også, at den ene part bliver mere besværlig under andre forhandlinger på arbejdsmarkedet. Nu kommer der en arbejdsmarkedsreform og lign., og man kunne have undgået meget, hvis vi havde valgt en anden måde at løse problemerne på, og problemerne kunne jo godt løses.

Kl. 14.45

Vi ved alle sammen godt, at hvis man ikke havde kløvet Folketingssalen midt over, men havde talt med arbejdsmarkedets parter og udset dem for et pres, givet dem pisken over nakken, eller hvad man vil kalde det, var problemet blevet løst, og så havde vi aldrig stået i den situation, vi står i nu. Derfor mener jeg faktisk, at det, ministeren og de to regeringspartier og Dansk Folkeparti har gjort her, har den effekt, at man har vundet en pyrrhussejr. Jeg vil gerne give en garanti for, at hvis vi ikke inden år 2003 har fået lavet en ordning, hvor arbejdsmarkedets parter bruger aftalesystemet til at sikre deltidsbestemmelser i alle overenskomster, vil jeg i respekt for den danske model foreslå ved først givne lejlighed, at loven bliver annulleret. Det synes jeg bare man skal vide.

Det er ikke, fordi det skal være nogen trussel, når jeg siger det, men jeg er ret sikker på, at det er en fælles holdning hos oppositionen: Ønsker man at gå over i historien som dem, der har sikret deltid for tid og evighed, tror jeg, man skal bruge sommeren og efteråret til at sikre, at arbejdsmarkedets parter selv løser problemerne.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Jeg synes måske, det er at gå en smule langt, når hr. Ole Sohn ligefrem beskriver vedtagelsen, i dag formentlig, af dette lovforslag som en pyrrhussejr. Pyrrhus var jo en græsk hærfører, som

ved en lejlighed godt nok vandt et slag, men mistede så store dele af sine styrker, at han udbød: Vinder vi et sådant slag en gang til, er det ude med os. Derfra stammer begrebet en pyrrhussejr.

Men jeg har hverken hørt ministeren eller regeringspartierne ligefrem påstå, at hvis vi vinder kampen om endnu et lovforslag, skulle det være ude med os, fordi vi har tabt noget ved samme lejlighed; det har vi jo ikke gjort. Vi har nu fået indført mulighed for deltid, og hvis det skulle være sådan, at andre en dag, når de får flertallet, fjerner loven, kan jeg ikke se, det har noget med en pyrrhussejr at gøre. Så må vi bare konstatere, at sådan er det.

Det er jo meget normalt i dette Folketing, at et flertal vedtager noget, og så er der nogle andre, der truer med, at de vil vedtage det modsatte, hvis de får flertallet. Det hviler jo på den antagelse, at man får flertallet en dag, men det er jo slet ikke sikkert, at det sker. Jeg har hørt nogle true med det, men når det kommer til stykket, sker der bare ikke noget, og jeg gad nok også se det flertal, som ville sige: Nu vil vi fjerne lønmodtagernes mulighed for at gå på deltid efter aftale med arbejdsgiveren. Tænk lige over det!

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg må erkende, at hr. Ole Sohn har været positiv i arbejdet med deltidslovforslaget. Det er helt sikkert, og det er også et tegn på en positiv indstilling til et samarbejde fremover.

Men jeg vil godt lige sige til hr. Ole Sohn, at jeg er ikke ulykkelig over, at deltidslovforslaget bliver vedtaget. Jeg er ulykkelig over, at der er blevet ført den skræmmekampagne mod forslaget, som tilfældet har været, men det er ikke hr. Ole Sohns skyld – absolut ikke.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg erkender, at jeg indimellem gør brug af min erfaring fra mit andet erhverv og udnytter min kunstneriske frihed, som når jeg nu omtaler Pyrrhus og pyrrhussejren. Jeg kender godt den historiske baggrund for begrebet, så jeg brugte det også mere som et eksempel på, at man får vedtaget noget, som ikke får reel værdi alligevel.

Nu er det sådan, at hr. Lars Barfoed næppe kan have læst det betækningsbidrag, som oppositionen er kommet med. Her står der faktisk, at vi ønsker at give lønmodtagerne ret til deltid, så det er ikke et spørgsmål om, at SF vil medvir-