

»Ordnungen skal etableres, så den også rummer mulighed for beskæftigelse eller praktik på deltids- og delebasis.«

Her vil jeg så spørge: Hvad er det nye, Socialdemokratiet vil gøre, for at man kan realisere det her program? Eller er det bare nogle ord, der er blevet skrevet?

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg synes, hr. Ulrik Kragh var et par timer for langt fremme i det indlæg, han lige havde. Lovforslaget er for så vidt ikke vedtaget endnu, og derfor kan diskussionen først føres, når loven er vedtaget, om vi så vil fjerne den og dermed skabe en barriere. Nu er det jo sådan, at jeg for så vidt har kommenteret den bestemmelse, hr. Ulrik Kragh nævnte. Jeg kan ikke huske i hvilket nummer af mine indlæg under andenbehandlingen, for jeg tog ikke sedlerne med, ligesom hr. Ulrik Kragh gjorde.

Men det følger jo ikke af det, vi har skrevet der, at alt skal foregå via lovgivning. Der peger vi på de eksisterende lovgivningsmæssige barrierer, og det kunne jo godt være, den her lov også blev en barriere for, at deltid kunne udvikle sig på arbejdsmarkedet. Derfor kunne det i sig selv også være et argument at fjerne en lov, der forhindrer deltid, fordi den i realiteten blokerer for deltid, og det er det, jeg kunne frygte ville ske.

Kl. 14.20

Det fører mig så over i en besvarelse til hr. Flemming Oppfeldt: Det her forslag handler ikke om deltid. Havde det været en diskussion om deltid, ja, så havde det været en anden diskussion, men det her handler om at indskrænke overenskomst-mæssige rettigheder. Det handler om at begrænse beskyttelsesbestemmelser. Det handler ikke om deltid.

Deltid er vi tilhængere af. Hvis problemet er, og det har jo været til diskussion undervejs, at vi skal have skabt deltidsmulighed på de sidste 4 pct. af overenskomst-råderne, så ligger der tilkendegivelser fra arbejdsmarkedets parter om, at det er man parat til at arbejde for. Jeg synes, for så vidt, at det havde været en smukkere proces, hvis man havde anerkendt det.

Må jeg så, inden hr. Bent Bøgsted bliver fuldstændig skuffet og ked af det i forhold til fremtidige muligheder i Arbejdsmarkedsudvalget, blot sige, at jeg citerede hr. Jesper Langballe og ikke hr. Bent Bøgsted. Jeg var lidt overrasket over, at Dansk Folkeparti netop brugte den nedværdigende beskrivelse af de deputationer, hr.

Bent Bøgsted selv har medvirket til fik en god behandling i Arbejdsmarkedsudvalget.

Jeg har ikke bestilt deputationer. De er kommet af sig selv. Man kunne ikke have forhindret en deputation i at blive anmeldt. Man kunne selvfølgelig have nægtet at være til stede, men jeg beder hr. Bent Bøgsted notere, at det, jeg brugte som citat, var hr. Jesper Langballes meget nedværdigende beskrivelse af tillidsrepræsentanter som »kommende i gåsegang«. Du er en gås, sagde hr. Langballe reelt. Det synes jeg ikke var Dansk Folkeparti værdigt. Men jeg citerede direkte.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu har Venstres ordfører, hr. Ulrik Kragh, indtaget det socialdemokratiske kampskrift »Mennesker først«, hvor der ganske rigtigt står, at der skal skabes bedre mulighed for deltid. Så står der også, at er der lovgivningsbarrierer, som forhindrer det og som kan fjernes, vil man gøre det.

Så er det, jeg godt vil spørge den socialdemokratiske ordfører: Opfatter den socialdemokratiske ordfører ikke i virkeligheden det, vi vedtager her, som en forhindring for deltid? Forstået på den måde, at det jo er en lovgivning, der helt klart udstyrer arbejdsgiveren med en vetoret over for folk til at gå på deltid.

Det vil sige, at vi, der virkelig ønsker, at folk skal have indflydelse på deres eget liv, vil som noget af det første, vi overhovedet kan komme til, afskaffe denne deltidsløve, fordi den i virkeligheden bare kører videre med det, der er virkeligheden, nemlig at mange mennesker bliver forhindret i at gå på deltid – ikke af overenskomsterne, ikke af kollegerne, men af arbejdsgiverne.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jeg vil vurdere situationen på samme måde som hr. Søren Søndergaard, at netop denne her lov og den måde, den er skabt på, og den måde, den går ind og rumler og roder i forholdet mellem overenskomst og lovgivning, gør, at den skal afskaffes, for jeg tror, den bliver en barriere for mere deltid dér, hvor det er relevant.

Derudover er det jo helt tydeligt, at nu har man forhindret overenskomsterparter i at lave en ordentlig aftale om deltid, der kunne bygge på rettigheder for den, der har behovet, og det er