

kan der ikke være nogen former for tvang. Jeg kan bekræfte, at Venstre har gjort meget ud af den type argumentation.

Men så meget desto mere synes jeg, det er interessant at få at vide, hvorfor Venstre har den omvendte opfattelse, nemlig at hvis der bliver lavet en overenskomst, hvorefter tillidsmanden altid skal med til den type diskussioner, er det en hindring for, at folk kan gå på deltid – forstået på den måde, at så kan tillidsmanden lægge pres på den ansatte om at lade være med at gå på deltid. Hvordan hænger det sammen? Hvad er det for nogle magtmidler, tillidsmanden har?

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Nej, der er ikke blevet svaret på de spørgsmål, og det ved hr. Ulrik Kragh også godt.

Kl. 14.00

Situationen er jo den, at hvis arbejdstager og arbejdsgiver udøver ledelsesretten i henhold til hovedaftalens § 4, er det jo en arbejdsgiverret. Men sådan som vi får det forklaret her, siger man, at denne ledelsesret gælder ikke. Hvad er det så for en ret, der gælder, set fra arbejdsgivers side? Det er jo det, der er alternativet.

I henhold til den moderne hovedaftale er en arbejdsgiver et udvidet begreb, når det drejer sig om disse forhold, og derfor er mit spørgsmål til hr. Ulrik Kragh stadig: Er man i den situation i det øjeblik, dette fællesskab afviser, at man har brudt loven? Arbejdsgiveren kan jo tillade sig at sige nej, har vi fået at vide. Der skal være overensstemmelse mellem parterne, men i dette tilfælde er arbejdsgiveren altså lidt mere.

(Kort bemærkning).

**Ulrik Kragh (V):**

Jeg vil gerne have lov til at sige tak til hr. Søren Søndergaard for at stille et nyt spørgsmål.

Hvis tillidsmanden er med, er det en hindring; det var konklusionen af det, hr. Søren Søndergaard sagde. Vi har med ændringsforslaget til lovforslaget sagt, at vi gerne ser, at tillidsmanden deltager i det omfang, den enkelte lønmodtager ønsker det. Det skal være frit for alle, og det er der ikke noget problem i.

Men dér, hvor vi ser et problem, og dér, hvor der kan være en hindring, er, hvis man laver en kollektiv aftale på en virksomhed om, at tillidsmanden skal med. Det synes vi ikke der er nogen grund til. Det er en mulighed, man kan afta-

le det fuldstændig frit, hvis man ønsker det, men det er ikke noget, der skal binde nogen. Det synes vi er rigtigt, at det er den rigtige måde at gøre det på. Det er der så politisk uenighed om, men sådan er det.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg er utrolig glad for, at Venstres repræsentant, hr. Ulrik Kragh, forstod spørgsmålet. Nu mangler vi bare én ting, og det er, at hr. Ulrik Kragh svarer på spørgsmålet.

Venstre siger, at man synes ikke, der er nogen grund til, at tillidsrepræsentanten skal have lov til at være med som resultat af en aftale mellem arbejdstager og arbejdsgiver. Men hvorfor nu det? Hvis lønmodtagerne på den pågældende arbejdsplads synes, at det vil de gerne aftale, og arbejdsgiveren oven i købet også synes, at han gerne vil lave den aftale – lønmodtagere og arbejdsgiver i skøn forening, det lyder næsten som en tale af statsministeren – hvis man i skøn forening beslutter at lave en aftale om, at når der skal forhandles deltid på arbejdspladsen, er tillidsrepræsentanten med, meddeler Venstre: Det synes vi ikke der er nogen grund til.

Hvorfor synes man ikke, der er nogen grund til det? Kunne vi få løftet sløret og få et svar? Så kunne det jo være, vi ikke behøvede at gentage spørgsmålene så tit, hvis der også kom svar på dem.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole Vagn Christensen og derefter hr. Ulrik Kragh, og så tror jeg, vi går videre med hr. Jan Petersen som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg må sige, at man kan forundres over hr. Ulrik Kraghs svar. Er ledelsesret nu gjort til en kollektiv aftale? Ledelsesret er noget, man udøver i overensstemmelse med hovedaftalen, men det er måske også en kollektiv aftale, som man sådan set mener dette lovforslag skal gøre angreb på.

Jeg må derfor igen spørge hr. Ulrik Kragh: Der står, at ledelsesretten udøves i overensstemmelse med arbejdstagerne og deres tillidsrepræsentanter. Bliver det en ulovlighed at udøve en sådan ledelsesret på virksomhederne i fremtiden?