

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu er der kommet mange ned i salen, som måske ikke har hørt, hvad denne her debat går ud på, og derfor vil jeg godt lige tillade mig at gøre opmærksom på, hvad den går ud på.

Den går ud på, at der i formiddags før spise-pausen blev stillet et sådan set meget enkelt spørgsmål til ministeren omkring fortolkning af den lov, vi skal vedtage senere i dag. Ministeren kunne ikke svare på spørgsmålet. På trods af adskillige ture frem og tilbage til embedsmændene, kunne han simpelt hen ikke svare på spørgsmålet.

Så brugte man den forlængede frokostpause til at udarbejde et notat, som så blev fremlagt og læst op. For en stor del af medlemmerne i det her Ting er det notat nu uklart, og vi ønsker derfor at få mulighed for at stille nærmere spørgsmål til det.

Men for den minister og for de ordførere, der før frokostpausen ikke kunne svare på spørgsmålet, var alt i løbet af frokostpausen lige pludselig blevet så fuldstændig lysende klart, at de nu anbefaler, at der ikke skal være mulighed for, at vi andre, der ikke er helt så hurtige, kan få mulighed for at stille spørgsmål i Arbejdsmarkedsudvalget.

Det synes jeg vil være meget beklageligt, hvis det knæsesættes som en fremgangsmåde, og derfor vil jeg selvfølgelig opfordre alle til – som vi plejer, når der er den slags tvivl – at stemme for, at der er mulighed for at komme tilbage til Arbejdsmarkedsudvalget, så vi kan få klarhederne afklaret, inden vi går videre.

(Kort bemærkning).

Ulrik Kragh (V):

Nu skal det ifølge hr. Søren Søndergaard og de tidligere talere lyde, som om det her var en ny lov, der lige var hastet igennem. Efter 18 møder i udvalget og over 250 spørgsmål, to åbne samråd og en offentlig høring står vi i situationen, hvor der bliver stillet et spørgsmål 5 minutter i 12.

Efterfølgende er der blevet foretaget en vurdering af det i middagspausen. Den vurdering kan vi henholde os til, og når hr. Lars Kramer Mikkelsen siger, at det er at træde demokratiet under fode og deslige, kan vi slet ikke genkende det, også taget i betragtning, at de juridiske eksperter, vi har mulighed for at spørge, har givet os denne her forklaring og har sagt klart og tydeligt, at der ingen sammenhæng er mellem de

to ting. Derfor er der ingen grund til, den skal til fornyet udvalgsbehandling.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Den her sag tog sin begyndelse den 20. februar, da sagen blev førstebehandlet her i Folketings-salen. Den 16. maj havde vi anden behandling, og da diskuterede vi den fra kl. 13.00 til kl. 21.45.

Nu har vi den 4. juni og er ved en tredje be-handling, hvor det ser ud til, at selv om sagen kommer tilbage til udvalget, så vil den havne hernede igen, og vi vil få et nyt problem. Vi kan lige så godt få den her sag afgjort, og derfor er Venstres folketingsgruppe indstillet på, at vi kan få den afgjort nu.

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om standsning af lovforslagets behandling og henvisning til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at behandlingen af lovforslaget standses, og at det henvises til fornyet udvalgs-behandling, forkastedes, idet 45 (S, SF, RV og EL) stemte for, 59 (V, DF, KF og KRF) imod.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi genoptager herefter forhandlingen om lovfor-slaget, og som bekendt drejer forhandlingen sig om ændringsforslaget. Er der flere bemærkninger til ændringsforslaget? (*Ophold*). Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til for-handling.

Forhandling

Ulrik Kragh (V):

Vi har jo fået mange skældud for, at vi ikke har taget ordet løbende, så det vil vi så gøre denne her gang.

Vi er ved afslutningen af behandlingen af lov-forslag nr. L 104, hvor vi giver muligheden for,