

get for en lønmodtager, der er dårligere end det, der står i funktionærloven. Ergo respekterer man den. Og dermed bruger man eventuelt også bestemmelserne i overenskomsten om, at man har ret til at forhandle, og at man har ret til også at have sin tillidsrepræsentant med – det følger af aftalen, at tillidsrepræsentanten kan være til stede – hvorefter ministeren går ind og laver en lov, hvor det alligevel ikke gælder. Det er utroligt! Men det skal åbenbart være sådan, og det kan juristerne så hygge sig med. Det tror jeg også de får lejlighed til, for området er ubeskrevet, for det har aldrig været bragt i anvendelse, før denne her lov kommer. Det er et eksempel på, at man skal holde fingrene væk, for det, man er i gang med her, er noget makværk. Man gider ikke engang diskutere det, når der bliver rejst et problem, som vi også har fundet nu.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Ole Sohn og derefter hr. Lars Barfoed, og så tror jeg, at vi er ved at nærme os afslutningen.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg tror altså, der er nogle, der har misforstået mit ærinde. Jeg har det sådan, at hver eneste morgen, når jeg er stået op, kigger jeg mig i spejlet og smiler, for med et smil kan man undgå utrolig mange fortrædeligheder i løbet af dagen.

Men jeg bliver faktisk lidt skuffet, når man som folketingsmedlem – og det er hr. Ulrik Kragh – ikke er i stand til at skelne mellem politiske uenigheder og juridiske problemer. Det er helt åbenlyst, at der er flertal for denne her lov, den bliver stemt igennem, men jeg havde forventet, at man var indstillet på som lovgiver – ikke som partipolitisk repræsentant, men som lovgiver valgt til den lovgivende forsamling – at have en vis sikkerhed for, at man ikke vedtager en lov, som strider mod en anden lov. Det er vi i gang med.

Man kan sige, at man ikke vil høre på eksperter – det er jo meget moderne at sige, at eksperter har vi ikke brug for – men det er alligevel lidt fantastisk, at man ikke er indstillet på at afklare et juridisk problem, før man træffer en politisk beslutning. Det gør ikke, at jeg ikke smiler mere – det vil jeg stadig væk gøre, også selv når jeg går ned herfra – men jeg vil gerne appellere til, at også regeringspartiernes repræsentanter prøver at vurdere en sag, hvor man kan skelne mellem politiske uenigheder og juridiske komplika-

tioner, som man er i gang med at sætte ind i en lov.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Må jeg starte med at sige, at jeg ikke synes, det er rimeligt, at hr. Jan Petersen siger, at vi ikke vil diskutere det. Det er jo det, vi gør.

Så bliver der sagt, at vi skal spørge de juridiske eksperter. Vi udsatte jo netop den videre drøftelse af dette spørgsmål for at spørge de juridiske eksperter, og vi har fået et notat fra de juridiske eksperter, der fastslår, at der ikke er et problem.

Jeg kan heller ikke af det, hr. Ole Sohn og andre har fremført, se, at der skulle være noget problem. Hvis der var et problem, så skulle det forudsætte, at man kan fortolke funktionærloven således, at kollektivet – personalet som helhed – kan forlange af arbejdsgiveren og enhver ansat, at der aldrig må finde en samtale, en forhandling sted om deltid den ansatte og arbejdsgiveren imellem, uden at kollektivets repræsentant og organisationen er til stede, og så langt kan man ikke fortolke funktionærloven.

Funktionærloven er som udgangspunkt en lov, der varetager det enkelte individs rettigheder, og man kan slet ikke fortolke det så langt, at organisationen kan forlange, at den altid skal være til stede under en sådan forhandling. Den enkelte kan forlange, at organisationens repræsentant, tillidsrepræsentanten, skal være til stede, men det fremgår jo også af ministerens ændringsforslag, så der er sammenhæng de to love imellem.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Et par ord ved tanken om, at vi i dag den 4. juni – i morgen er det grundlovsdag – skal høre den kommentar, at det her kan vi ikke diskutere nærmere i Arbejdsmarkedsudvalget, det får vi sådan set ikke noget ud af. Det kan vi bedre lade juristerne afklare, så lad os skynde os at komme til at stemme og stemme den her lov igennem.

Jeg synes, det er tankevækkende, at man dagen før grundlovsdag hører det fra partier, som formentlig i morgen vil stå og hylde grundloven, demokratiske rettigheder, demokratisk debat. De taler fra Folketingets talerstol i dag for, at vi ikke skal få en sag ordentligt belyst, men blot stemme den igennem.